



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

28.1.2020 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 13

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Veřejná linková osobní doprava na území Jihočeského kraje

Spisová značka zadavatele: **JCKAD1118**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2019-022042**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Jihočeský kraj

se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

IČO: 70890650

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Zadavatel ve Smlouvě v článku 58 upravuje povinnost Dopravce podat Dopravnímu úřadu žádosti o licence a jízdní řády ke schválení ve lhůtě pěti pracovních dnů. Uchazeč tuto lhůtu považuje za nepřiměřeně krátkou a žádá Zadavatele o prodloužení uvedených lhůt.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na předmětných lhůtách trvá a nebude je měnit.

2)

Dotaz:

*„Zadavatel ve Smlouvě v článku 112 upravuje povinnost Dopravce zasílat aktualizovaný jízdní řád organizátorovi ve formátu JDF 1.11. Dále článek 107.5 upravuje povinnost Dopravce zasílat všechny aktuální jízdní řády organizátorovi ve formátu *isy, což je formát jednoho vybraného výrobce odbavovacích zařízení. Zasílání jízdních řádů v obou formátech považuje Uchazeč za neopodstatněné zatěžování dopravce a žádá Zadavatele o úpravu Smlouvy tak, aby byl na dopravce kladena povinnost zasílat ve formátu JDF.“*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že upravil znění odst. 107.5. a odst. 112 návrhu smlouvy, předmětný rozpor odstranil a připustil zasílání jízdních řádů v jakémkoliv z těchto formátů. Upravená Příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení – Návrh smlouvy tvoří přílohu tohoto Vysvětlení změny nebo doplnění zadávací dokumentace (viz dokument „05_ZD_Příloha_3_Návrh smlouvy_ver28012020“).

3)

Dotaz:

„Zadavatel upravil v Technických a provozních standardech v kapitole 1.4 specifikaci odbavovacího zařízení, v jejíž kritériích není uveden požadavek na čtení bezkontaktních platebních karet. V článku 107.3 Smlouvy však tento požadavek uveden je. Uchazeč žádá Zadavatele o odstranění tohoto rozporu.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že upravil znění odst. 107.3. návrhu smlouvy a předmětný požadavek odstranil. Upravená Příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení – Návrh smlouvy tvoří přílohu tohoto

Vysvětlení změny nebo doplnění zadávací dokumentace (viz dokument „05_ZD_Priloha_3_Návrh smlouvy_ver28012020“).

4)

Dotaz:

„Zadavatel v dokumentaci zadávacího řízení v bodě 20.9. ukládá Uchazeči povinnost předložit v nabídce jím zpracované oběhy vozidel dle přílohy č. 5 (dokument „Oběhy vozidel“). Uchazeč vidí vysoké riziko možných nejasností, nesprávného pochopení vyplněného dokumentu ze strany Zadavatele, případně chyb Uchazeče vzhledem k náročnosti zpracování tohoto dokumentu. Jak bude Zadavatel postupovat v případě, že zpracované oběhy v nabídce podané Uchazečem nebudou odpovídat představám Zadavatele, popřípadě budou zjištěny chyby např. v návaznostech spojů, nebudou předloženy všechny varianty apod? Dle jakých parametrů bude Zadavatel tuto část nabídky považovat za řádně předloženou a splněnou? Budou případná pochybení či nepřesnosti důvodem pro vyloučení Uchazeče z veřejné zakázky?“

Odpověď:

Zadavatel má SW nástroj na posouzení správnosti sestavení denních oběhů.

Zadavatel nebude posuzovat představu, ale proveditelnost denního oběhu. Předmětem posouzení je tak proveditelnost.

Zadavatel bude kontrolovat:

- Požadovaná kategorie vozidla – vozidlo přidělené každému oběhu musí splňovat požadavek zadané kategorie vozidla na každém spoji oběhu. Požadavek je splněn, pokud má přidělené vozidlo kapacitu na každém spoji oběhu podle zadání nebo je kategorie vyšší (má vyšší obsaditelnost) a splní podmínky Přílohy č. 2 Návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy. (Denní oběh přiřazený k typu vozidla (požadované minimální obsaditelnosti) musí obsahovat pouze spoje shodného typu nebo typu s nižší obsaditelností.)
- Zařazení všech spojů dané oblasti dle přílohy č. v Příloze č. 3 Návrhu Smlouvy – Oblasti, Linky a Spoje dokumentu „Přehled_linek_a_spojů_po_oblastech_a_typech_vozidel_VŘ_23.5.2019“.
- Překryvy spojů – jedno vozidlo se nemůže vyskytovat na dvou spojích současně.
- Reálnost přejezdů – bude kontrolována max průměrná přejezdová rychlost:
 - Na vzdálenost do 5 km včetně – Ø 30 km/h.
 - Na vzdálenost do 10 km včetně – Ø 40 km/h.
 - Na vzdálenost nad 10 km – Ø 50 km/h.
- Předložení variant – v případech dopravního kalendáře s omezením sudý a lichý týden.
- Počet vozidel vykázaných v denních obězích musí být vždy nejméně roven počtu vozidel, které účastník uvádí pro plnění zakázky.

Zadavatel, při zjištění nedostatku vyzve účastníka k doplnění nebo opravě předložených denních oběhů. Uvedené doplnění je možné akceptovat za podmínky, že nedojde k navýšení nabídkové ceny.

Zadavatel uvádí, že upravil znění Přílohy č. 5 dokumentace zadávacího řízení – Oběhy vozidel (viz dokument „Příloha_ZD_5_Oběhy_vozidel_ver28012020“).

5)

Dotaz:

„Zadavatel ve Smlouvě v článku 147 upravuje povinnost Dopravce provozovat služby tak, aby kumulativní měsíční přesnost na všech milnících všech spojů na všech linkách dosahovala hodnoty alespoň 95 %. Zároveň v příloze č. 1 Smlouvy je uvedena výše pokuty za porušení povinnosti stanovené v tomto odstavci ve výši 20 000 Kč za každý měsíc za každou i započatou desetinu procenta pod stanovenou hranicí. Pro zamezení pochybnostem se Uchazeč ujistí, zda dosažení měsíční přesnosti např. ve výši 92,99% opravdu znamená pokutu ve výši 420 tis. Kč? Uchazeč takovou výši pokuty považuje za nepřiměřenou. Dále požaduje upřesnění, jak bude uvedené vyhodnocení probíhat, v jakých termínech a jakým způsobem bude dopravci umožněno se v jednotlivých případech zpoždění vyvinut.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že kumulovaná měsíční přesnost je stanovena v odst. 149 smlouvy.

Zadavatel dále uvádí, že do stanovené kumulativní přesnosti se vztahují všechna zpoždění zaviněná dopravcem porušující stanovený časový interval a uvedený příklad je spočten správně.

Z hlediska smluvních pokut a možného vyvinutí zadavatel odkazuje na odst. 183 smlouvy, dle kterého se smluvní pokuty nevztahují na případy, kdy je plnění povinností dopravce po právní či faktické stránce objektivně nemožné, přičemž tyto skutečnosti je povinen prokázat dopravce.

Řidič bude mít k dispozici technické prostředky (předdefinovaná zpráva v odbavovacím zařízení, např. nehoda, zvýšený provoz atd.), jak nahlásit Centrálnímu dispečinku JK zpoždění zaviněné vyšší mocí. V případě nezaslání informace z jakýchkoliv důvodů (např. neošetřené v přednastavených zprávách) zašle průkazný záznam a jejich seznam dopravce spolu s výkazy dle Přílohy č. 7 smlouvy v termínu dle odst. 111 smlouvy do dvacátého pátého (25.) dne kalendářního měsíce následujícího po příslušném kalendářním měsíci, a to v tištěné a elektronické podobě (soubor MS Excel nebo ekvivalent, za předpokladu, že takový ekvivalentní formát Objednatel, resp. Organizátor předem akceptuje). Zpracování uvedených podkladů bude provádět Centrální dispečink JK.

6)

Dotaz:

„Zadavatel ve Smlouvě v článku 153 upravuje povinnost Dopravce předat Objednateli originál záruční listiny. Uchazeč se dotazuje, zda požaduje záruční listinu v listinné či elektronické podobě.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že konkrétní podoba záruční listiny k bankovní záruce za řádné plnění smlouvy není zadavatelem stanovena a je tak na uvážení dopravce, jakou podobu záruční listiny k bankovní záruce za řádné plnění smlouvy zadavateli předloží.

7)

Dotaz:

„Zadavatel v příloze č. 5 Zadávací dokumentace neopravil tabulku kategorizací vozidel, takže nyní neodpovídá kategorizaci uvedené v článku 1.2. technických a provozních standardů. Uchazeč žádá o odstranění tohoto rozporu.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že předmětné dokumenty zkontroloval a žádnou chybu v kategorizaci vozidel nenalezl.

8)

Dotaz:

„Zadavatel upravil v Technických a provozních standardech v kapitole 3.3 specifikaci BackOffice, kde v sekci „Zastávky“ požaduje import ve formátu JDF z CIS - doplnění i kompletní načtení dat. Uchazeč žádá specifikaci, jak lze provést import dat z CIS ve formátu JDF.“

Odpověď:

Zadavatel požaduje, aby čísla zastávek spojů jízdního řádu dané linky, které budou v BackOffice byly vždy v souladu s aktuálním číselníkem zastávek, který je součástí formátu JDF a je uveden v CIS JŘ. BackOffice, který požaduje zadavatel, je chápán jako SW pro kompletní načtení všech dat, a to ve formátu JDF nebo jiném strojově čitelném formátu JŘ.

9)

Dotaz:

„Zadavatel v Příloze č. 4 Smlouvy, v kapitole 2.2.1.1. Změna poměru kategorií vozidel vyvolá změnu nákladů na pohonné hmoty charakterizuje P2 jako výchozí náklady na pohonné hmoty upravené o míru inflace..., přičemž ve skutečnosti je koeficient změny nákladů na pohonné hmoty podílem hodnot vyhlášených ČSÚ a referenční hodnotou. Uchazeč požaduje opravu v kapitole 2.2.1.1.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že předmětný text opravil, a to tak že: „**P₂** je nová výše průměrných nákladů na pohonné hmoty (výchozí náklady na pohonné hmoty upravené dle bodu 2.1.1 a po započtení změny poměru výkonů jednotlivých kategorií vozidel vlivem změny objednaného dopravního výkonu.) [Kč/km]“.

Zadavatel uvádí, že v předmětném dokumentu provedl z důvodu sjednocení také formální úpravy spočívající v nahrazení pojmu „dopravce“ za „uchazeč“.

Upravená Příloha č. 4 návrhu smlouvy – Finanční model tvoří přílohu tohoto Vysvětlení změny nebo doplnění zadávací dokumentace (viz dokument „Pril_Sml_4_Cena_dopravniho_vykonu_a_pravidla_pro_jeji_aktualizaci_ver28012020“).

10)

Dotaz:

„Ve Smlouvě v článku 168.11 se upravuje oprávnění Objednatele Smlouvu vypovědět, v případě, že se Dopravce dopustí jakéhokoliv jiného porušení Smlouvy, o kterém lze rozumně předvídat, že v jeho důsledku Objednatel nebude mít zájem na dalším plnění Smlouvy Dopravcem s přihlédnutím k předmětu a účelu Smlouvy. Uchazeč žádá, aby byly explicitně uvedeny případy porušení povinností (vyjma těch již ve smlouvě jasně specifikovaných), s nimiž hodlá Objednatel spojit svoje oprávnění Smlouvu vypovědět; nebo o vypuštění tohoto bodu ze Smlouvy.“

Objednatel je subjekt zajišťující smluvně dopravní obslužnost svého území po několik dekád a má bohaté zkušenosti stím, kterou povinnost ze strany Dopravce považuje za tak stěžejní, že při jejím porušení nemá zájem na dalším trvání Smlouvy. Lze tedy u něj očekávat, že rozsah povinností Dopravce, při jejichž porušení nebude mít zájem na dalším plnění Smlouvy, dobře zná a je schopen konkretizovat.

Možnost ukončení smluvního závazku vzešlého z výběrového řízení o veřejné zakázce takového rozsahu jednostrannou výpovědí ze strany Objednatele z nejednoznačně uvedeného důvodu je tak zásadním zásahem do práv/ekonomických zájmů Dopravce, že ve Smlouvě musí být jasně a určitě uvedeny všechny důvody, s nimiž je spojeno oprávnění Objednatele Smlouvu vypovědět.“

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že na stanovené smluvní podmínce trvá a nebude ji měnit.

Zadavatel uvádí, že z logiky věci nyní nelze předjímat všechny možné situace, které mohou v průběhu plnění smlouvy nastat, ani všechna možná v této věci relevantní porušení smlouvy, kterých se dopravce může dopustit, a proto není ani možné ve smlouvě nyní taxativně vymezit všechna možná v této věci relevantní porušení smlouvy ze strany dopravce.

Zadavatel však uvádí, že možnost výpovědi smlouvy není v tomto případě neomezená, ale je regulována korektivem, že se musí jednat o takové porušení smlouvy, o kterém lze rozumně předvídat, že v jeho důsledku objednatel nebude mít zájem na dalším plnění smlouvy dopravcem, a to s přihlédnutím k předmětu a účelu smlouvy.

DALŠÍ INFORMACE

Zadavatel dále uvádí, že upravil Přílohu č. 7 návrhu smlouvy – Vzory měsíčních výkazů dokument „*Kompenzace nákladů v dopravní obslužnosti v ZVS dle linek-měsíc*“, kde k pojmu „*Tržba celkem*“ vložil vysvětlivku tohoto pojmu.

Upravená Příloha č. 7 návrhu smlouvy – Vzory měsíčních výkazů tvoří přílohu tohoto Vysvětlení změny nebo doplnění zadávací dokumentace (viz dokument „*Kompenzace nákladů v dopravní obslužnosti v ZVS dle linek-měsíc_ver28012020*“).

PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK

Zadavatel uvádí, že prodloužil lhůtu pro podání nabídek. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. v tomto směru upravené verzi dokumentace zadávacího řízení uveřejněné na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele dle výše uvedeného upravené následující dokumenty:

- **Dokumentace zadávacího řízení**
 - *01_ZD_ver28012020*
- **Příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení – Návrh smlouvy**
 - *05_ZD_Priloha_3_Návrh smlouvy_ver28012020*

- **Příloha č. 5 dokumentace zadávacího řízení – Formulář pro zpracování nabídkové ceny**
 - *Příloha_ZD_5_Oběhy_vozidel_ver28012020*
- **Příloha č. 4 návrhu smlouvy – Finanční model**
 - *Pril_Sml_4_Cena_dopravniho_vykonu_a_pravidla_pro_jeji_aktualizaci_ver28012020*
- **Příloha č. 7 návrhu smlouvy – Vzory měsíčních výkazů**
 - *Kompenzace nákladů v dopravní obslužnosti v ZVS dle linek-měsíc_ver28012020*

Zadavatel uvádí, že výše uvedené dokumenty jsou pro dodavatele závazné a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování své nabídky nadále vycházeli z výše uvedených dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

PODPIS

Jihočeský kraj
v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát