



Fiala Tejkal
A PARTNEŘI

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

28.1.2020 | Brno

Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 14

VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

Veřejná linková osobní doprava na území Jihočeského kraje

Spisová značka zadavatele: **JCKAD1118**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2019-022042**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

ZADAVATEL:

Jihočeský kraj

se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

IČO: 70890650

(dále jen „**zadavatel**“)

ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

Dotaz:

„Návrh smlouvy - příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení (dále také jako „Smlouva“) uvádí v bodě 19.: „Náhrady znamenají náhrady nově vzniklých, obligatorních a pro plnění Smlouvy nezbytných a Dopravcem prokazatelně doložených skutečných nákladů Dopravce, které Dopravce vynaložil v rámci plnění sjednaných služeb a jejichž výši nebylo možné předem určit (např. mýtné, náklady spojené s užíváním autobusových stání, vjezdem na a výjezdem z autobusových nádraží, povinné náklady na provoz IDS, silniční daň v případě jejího zavedení pro autobusy VLAD apod.).“

Příloha č. 4 Smlouvy rovněž hovoří o „Náhradách“ a definuje je takto:

„Náhrady jsou platby, které dopravce uskutečnil v rámci plnění sjednaných služeb, jejichž výši nebylo možné předem určit a které jsou hrazeny v prokazatelné skutečné výši. (Např. mýtné, náklady spojené s užíváním autobusových stání, povinné náklady na provoz IDS a další nově vzniklé obligatorní náklady, např. silniční daň v případě jejího zavedení pro autobusy VLAD apod.) Náhrady nejsou součástí výchozí ceny dopravního výkonu.“

Uchazeč má za to, že se uvedené definice „Náhrad“ rozcházejí a že „Náhrady“ jsou odlišně definovány v bodu 19. Smlouvy a v příloze č. 4 (4b) Smlouvy, a žádá o vysvětlení, která z definic se použije v kterém případě a pro který účel, proč definice nejsou shodné a zda se tedy každá týká odlišných „Náhrad“ (nákladů) či zda v případě obou definic má jít o tytéž „Náhrady“ (náklady).

Uchazeč žádá o vysvětlení, zda - aby se jednalo o Náhradu ve smyslu bodu 19. Smlouvy - má vykládat bod 19. Smlouvy tak, že musí být kumulativně splněny podmínky, že jde o náklad

- *nově vzniklý a zároveň*
- *obligatorní a zároveň*
- *pro plnění Smlouvy nezbytný a zároveň*
- *Dopravcem prokazatelně doložený a zároveň*
- *Dopravcem vynaložený v rámci plnění sjednaných služeb a zároveň*
- *jehož výši nebylo možné předem určit,*

a zda vedle těchto případných podmínek musí být splněny i nějaké další podmínky, a jaké, aby Náhrada byla Dopravci v plné výši (bez jakéhokoli limitu maximální částky) zaplacená.

Odpověď:

Zadavatel obecně uvádí, že vzhledem k době, na kterou je smlouva na veřejnou zakázku uzavírána, tj. 10 let, zadavatel nevylučuje, že mohou v průběhu plnění smlouvy vzniknout náklady, jejichž povahu nebylo možné v době zpracování zadávací dokumentace znát. Tyto náklady jsou dvojího druhu:

1. náklady, které nebylo možné popsat druhově ani k nim přiřadit příslušnou hodnotu plnění, např. úhrada nové daně, která by zatížila provoz autobusové dopravy.
2. náklady, které nejsou závislé na činnosti dopravce, ale na dopravním zadání a jeho změnách, např. mýto může nabývat hodnoty od nuly až po významnou částku.

S úmyslem předejít situaci, která by mohla vychýlit hodnotu kompenzace od reálných hodnot prokazatelných nákladů, zavedl zadavatel možnost uhradit tyto náklady formou náhrady za předem stanovených podmínek, **aniž by to bylo jeho zákonnou povinností a aniž by musel náhrady ve smluvních podmínkách upravovat.**

Základní podmínkou je, že vyplacená náhrada pokrývá částku nově vzniklých nákladů v prokázané výši a z hlediska ekonomických dopadů je pro hospodaření dopravce neutrální. Např. mýtné, které dopravce prokáže uhrazenou fakturou a objednatel může zkontrolovat podle aktuální ceny mýtného a počtu objednaných spojů, na kterých dopravce mýto zaplatil. Pak objednatel uhradí dopravci náhradu přesně v té výši, která byla prokázána.

Náhrady řeší též úhradu poplatků za služby typu "užívání na autobusových nádražích". V době zpracování zadávací dokumentace nebyly s vlastníky autobusových nádraží sjednány ceny za jejich užívání. Zadavatel, aby zamezil možnosti zneužití vlastnictví autobusových nádraží v zadávacím řízení, se rozhodl, že následně uzavře smlouvy o používání autobusových nádraží přímo s jejich vlastníky. **Cena za užití autobusového nádraží se tak v nabídkové ceně neprojeví a dodavatelé ji nebudou ve své nabídce kalkulovat.** Pro případ, že taková smlouva uzavřena z jakéhokoli důvodu nebude, bude platba za užití autobusového nádraží, které je součástí dopravní práce zadané objednatelem, proplacena dopravci ve skutečné výši formou náhrady.

Předmětem kalkulace nabídkové ceny nebude též výše mýtného. Pro plnění zakázky nelze předem určit spoje, na nichž bude mýtné vybíráno. Stávající stav nelze zaručit ani přibližně, protože jednak se může měnit vedení linek a jednak se může velmi zásadně měnit seznam zpoplatněných komunikací.

Rozhodnutí o tom, který náklad je nový a nezbytný pro plnění zakázky přísluší výhradně objednateli. Ten také určí, jakým způsobem bude příslušný náklad prokazován tak, aby mohl být uznán k výplatě formou náhrady.

Ve vztahu k dotazu dodavatele zadavatel uvádí, že v obou případech, tj. dle návrhu smlouvy a Přílohy č. 4 návrhu smlouvy, se jedná o tytéž náhrady.

Ve vztahu k dalšímu dotazu dodavatele zadavatel potvrzuje, že podmínky stanovené v odst. 19 návrhu smlouvy musí být splněny kumulativně. Zadavatel k podmínkám dále uvádí, že náklady budou hrazeny za předpokladu právní přípustnosti jejich úhrady.

2)

Dotaz:

Uchazeč v souvislosti s definicí Náhrad (bod 19. Smlouvy) dále žádá o vysvětlení,

- *kdy bude náklad považován za „nově vzniklý“, tedy ve vztahu k jakému okamžiku bude „novost“ posuzována a zda se „novostí“ rozumí také například zvýšení již (například druhově) existujícího nákladu (např. úplata za užívání autobusových nádraží);*
- *co má v této souvislosti bodu 19. Smlouvy rozumět pojmem „obligatorní“;*
- *co má v této souvislosti bodu 19. Smlouvy rozumět pojmem „pro plnění Smlouvy nezbytný“;*
- *k jakému okamžiku bude posuzována možnost „předem“ určit výši nákladu, tedy „předem“ před kterým okamžikem nemá být možnost výši nákladu určit.*

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď k Dotazu č. 1 a dále uvádí:

- Nově vzniklý náklad – je takový náklad, který nemohl být předmětem kalkulace nabídkové ceny. Jak zadavatel výše uvedl, cena za užití autobusového nádraží se v nabídkové ceně neprojeví a dodavatelé ji nebudou ve své nabídce kalkulovat.
- Obligatorní náklad – je takový náklad, který je povinný, závazný, např. poplatky, daně.
- Náklad pro plnění smlouvy nezbytný – je takový náklad, bez kterého by nebylo možné splnit podmínky smlouvy. O nezbytnosti nákladu rozhoduje objednatel.
- Dopravcem prokazatelně doložený náklad – způsob prokazování určí objednatel v případě vzniku takového nákladu (např. nová daň podle daňového výměru nebo podle skutečné úhrady atd.).
- Pojem „nebylo možné předem určit“ – hodnota nutná k určení výše nákladu nebyla v době podání nabídek známa.

3)

Dotaz:

Ve Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 10 (dále také jako „Vysvětlení“) v bodu č. 34) Zadavatel dále v reakci na dotaz „Bude Objednatel samostatně skrze náhrady hradit náklady na mýto, náklady spojené s využíváním autobusových stání a náklady na provoz IDS?“ uvádí, že „potvrzuje, že náklady na mýto, náklady spojené s využíváním autobusových stání a náklady na provoz IDS budou hrazeny v rámci náhrad vedle kompenzace za podmínky stanovených v návrhu smlouvy“. Dále pak v bodu č. 10) Vysvětlení Zadavatel uvádí, že náklady

dodavatelů za průjezd autobusovými nádražími budou v plné výši předmětem náhrad a ze strany zadavatele dodavatelům v plné výši hrazeny.

V bodu 78. Smlouvy se uvádí, že „cena dopravního výkonu v plné míře kryje veškeré náklady Dopravce nutné pro poskytování Veřejných služeb a dalších služeb souvisejících s plněním Smlouvy a zisk Dopravce. V příloze č. 4 (4b) Smlouvy v bodě 2 se uvádí, že „Výchozí cena za výkon vozidla uvedená v Příloze smlouvy č. 4a, je cenou konečnou a nepřekročitelnou s výjimkou dále uvedenou. Výchozí cena za výkon typu vozidla musí zahrnovat veškeré známé náklady spojené s realizací celé předmětné části Veřejné zakázky dle podmínek stanovených ve Smlouvě za příslušné období jednoho roku plnění předmětu dílčí části Veřejné zakázky“.

Uchazeč žádá o vysvětlení, jak bude postupováno například v případě úplaty za užívání autobusových nádraží, jejichž užívání bude již ke dni podání nabídky zpoplatněno, a u níž tak má Uchazeč pochybnosti, že náklady na takovou úplatu nemusí naplňovat podmínky čl. 19 Smlouvy (např. „novost“, „nemožnost určení výše předem“); přitom Zadavatel ve Vysvětlení potvrzuje, že náklady spojené s využíváním autobusových stání budou hrazeny v rámci náhrad vedle kompenzace. Obdobně žádost o vysvětlení platí také pro náklady na IDS a další.

Uchazeč tak rovněž žádá - mj. s ohledem na znění bodů 19, 78, 94 Smlouvy a bodu 2 přílohy č. 4 (4b) Smlouvy - o vysvětlení, zda (mj.) náklady spojené s užíváním autobusových nádraží a autobusových stání, náklady na mýto a náklady na provoz IDS budou po celou dobu trvání Smlouvy vždy hrazeny Zadavatelem Dopravci v plné Dopravcem skutečně vynaložené výši (bez jakéhokoli limitu maximální částky) vedle Kompenzace, ať již jsou (včetně jejich výše) třeba i v době podání nabídky na veřejnou zakázku známy či neznámy, a o vysvětlení, z jakého ustanovení Smlouvy taková skutečnost plyne.

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odpověď k Dotazu č. 1 a dále uvádí:

Cena dopravního výkonu v plné míře kryje veškeré náklady dopravce nutné pro poskytování veřejných služeb a dalších služeb souvisejících s plněním smlouvy a zisk dopravce. Touto cenou se rozumí cena příslušná k dopravnímu zadání zveřejněném v zadávací dokumentaci. Z těchto nákladů jsou vyňaty položky, které zadavatel bude hradit formou náhrad (Příloha smlouvy č. 4, definice pojmu Náhrady).

Užívání autobusových nádraží, které je zpoplatněno již v době podání nabídky dodavatel do kalkulace nabídkové ceny nezahrne. **Jak zadavatel výše již uvedl, cena za užití autobusového nádraží se v nabídkové ceně neprojeví a dodavatelé ji nebudou ve své nabídce kalkulovali.** Všechny náklady spojené s užíváním autobusových nádraží bude objednatel hradit buď přímo, nebo náklady budou dopravci proplaceny formou náhrad.

Výplata náhrady musí být předem odsouhlasena oběma smluvními stranami a budou stanoveny parametry plateb. V případě, že objednatel nebude souhlasit s podmínkami, za kterých má být užití autobusového nádraží poskytnuto, musí buď vyjednat nové podmínky nebo rozhodnout o ukončení používání tohoto autobusového nádraží. Náklady na užívání autobusového nádraží, mýtné a náklady na provoz IDS budou tímto způsobem hrazeny po celou dobu trvání smlouvy.

Zadavatel současně uvádí, že náklady spojené s užíváním autobusových stání, vjezdem na a výjezdem z autobusových nádraží nebo povinné náklady na provoz IDS jsou také vymezeny v demonstrativním výčtu náhrad v odst. 19 návrhu smlouvy a budou tak v rámci náhrad po celou dobu trvání smlouvy hrazeny.

4)

Dotaz:

*Uchazeč **žádá o vysvětlení**, zda mezi body 19 a 94 a bodem 78 Smlouvy (a bodem 2 přílohy č. 4 (4b) Smlouvy) není rozpor, pokud např. podle bodu 78 Smlouvy má cena dopravního výkonu v plné míře krýt veškeré náklady Dopravce nutné pro poskytování Veřejných služeb a dalších služeb souvisejících s plněním Smlouvy a zisk Dopravce, a pokud podle bodu 94 Smlouvy mají být Náhrady hrazeny vedle Kompenzace.*

Odpověď:

Zadavatel rozpor neshledává. Cena dopravního výkonu má krýt v plné míře veškeré náklady dopravce nutné pro poskytování veřejných služeb souvisejících s plněním smlouvy a zisk dopravce v době uzavření smlouvy. Zadavatel vyčlenil z nákladů, které tvoří cenu dopravního výkonu položky, které nemohly být při vypracování nabídky dopravci známy a rozhodl se je hradit formou náhrad v prokazatelné výši. Vzhledem k tomu, že se jedná o náklady obligatorního charakteru, mohl by zadavatel tyto služby sjednat sám. V takovém případě se nebude jednat o náklad dopravce, ale zadavatele. Tento princip bude uplatněn v případě nákladů na užití autobusových nádraží. V případech, kdy z praktických důvodů bude vhodnější, aby některé poplatky hradil dopravce, pak má zadavatel nástroj ve formě náhrad, kterým mu prokazatelně vzniklé náklady uhradí.

5)

Dotaz:

*Uchazeč dále **žádá o vysvětlení**,*

- *zda jako Náhrada bude dopravcům uhrazen - například - vícenáklad na mzdy a zákonné odvody z mezd v případě, že by v budoucnu například došlo ke změně právních předpisů, která by zkrátila délku stanovené týdenní pracovní doby řidičů autobusů;*
- *zda jako Náhrada budou Zadavatelem Dopravci hrazeny v plné výši (bez jakéhokoli limitu maximální částky) veškeré náklady či vícenáklady na plnění veřejné zakázky nově vzniklé v důsledku případných změn právní úpravy a právního prostředí (zejména v podobě zrušení, změny či vydání právního předpisu anebo technické normy či v podobě vydání individuálního právního aktu orgánu veřejné správy či orgánu EU), ať už české/ho či komunitární/ho (EU).*

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že ve všech těchto a dalších obdobných případech týkajících se změny závazku ze smlouvy se bude postupovat podle § 222 zákona. Předpokladem takové změny závazku ze smlouvy bude vždy splnění příslušných podmínek stanovených v § 222 zákona a souhlasný projev vůle obou smluvních stran s takovou změnou závazku ze smlouvy.

Zadavatel nebude taxativním výčtem vymezovat a upravovat řešení veškerých nepředvídatelných změn závazku ze smlouvy, ke kterým může za dobu plnění smlouvy dojít, neboť to ani není možné.

Zadavatel nicméně uvádí, že má zájem na tom, aby plnění předmětu veřejné zakázky probíhalo po celou dobu plnění řádně, a to i s přihlédnutím k jeho povinnosti uloženou mu § 3 odst. 1 zákona č. 194/2010 Sb., o veřejných službách v přepravě cestujících a o změně dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a bude připraven s dopravcem o změnách majících dopad na plnění smlouvy jednat.

Zadavatel uvádí, že veškeré náklady, které nebudou hrazeny přímo formou Náhrad dle Smlouvy, mohou být hrazeny dodatkem ke smlouvě podle § 222 ZZVZ za předpokladu dohody obou smluvních stran.

6)

Dotaz:

Uchazeč dále žádá o vysvětlení,

- *jak má být vypočtena přírážka k ceně dopravního výkonu přepočtená na jeden kilometr zmiňovaná v bodě 94. Smlouvy; [Otázka č. 1 – pozn. zadavatele]*
- *kteře náklady (konkrétně a druhově) jsou „vázány na kilometry“ ve smyslu bodu 94. Smlouvy a mají tak být dle bodu 94. Smlouvy hrazeny „přírážkou k ceně dopravního výkonu přepočtenou na jeden kilometr“; [Otázka č. 2 – pozn. zadavatele]*
- *v jakém konkrétním případě by neměla být úhrada Náhrad „právně přípustná“, podmiňuje-li Zadavatel v poslední větě bodu 94. Smlouvy hrazení Náhrad „právní přípustností jejich úhrady“; [Otázka č. 3 – pozn. zadavatele]*
- *zda úhrada (Zadavatelem Dopravci) plné výše nákladů Dopravce spojených s užíváním autobusových nádraží a autobusových stání, nákladů na mýto a nákladů na provoz IDS je právně přípustná a bude Zadavatelem Dopravci (vedle úhrady Kompenzace) prováděna; [Otázka č. 4 – pozn. zadavatele]*
- *zda úhrada Náhrad dle bodu 19 Smlouvy a/nebo Náhrad dle Přílohy č. 4 (4b) je nějak limitována či zda budou Náhrady vždy po celou dobu trvání Smlouvy uhrazeny Dopravci v plné výši Dopravcem skutečně vynaložených nákladů (vedle úhrady Kompenzace); [Otázka č. 5 – pozn. zadavatele]*

- *jakým způsobem může být překročena výchozí cena za výkon typu vozidla v případě, že dojde ke změnám daňových nebo právních předpisů, které budou mít prokazatelný vliv na výši nabídkové ceny (viz bod 2 přílohy č. 4 (4b) Smlouvy). [Otázka č. 6 – pozn. zadavatele]*

Odpověď:

Odpověď na Otázku č. 1

Zadavatel uvádí, že se jedná o jeden z možných a použitelných způsobů úhrady náhrad. Konkrétní způsob úhrady náhrad bude zvolen vždy podle povahy konkrétních nákladů, které mají být v rámci náhrad hrazeny. Pokud nebude možné náklady vyúčtovat jedním ze způsobů stanovených ve smlouvě, budou vyúčtovány způsobem nejlépe odpovídajícím povaze těchto nákladů. Úhrada náhrad přírážkou k ceně dopravního výkonu přepočtenou na jeden kilometr, bude použitelná pouze za předpokladu, že se jedná o náklady vázané na kilometry a že to povaha konkrétních nákladů připouští. Způsob výpočtu náhrad bude zvolen dle povahy konkrétních nákladů. Zadavatel nyní nebude předjímat a vymezovat možné případy způsobu výpočtu náhrad, ale stanovuje obecné pravidlo postupu v daných situacích.

Zadavatel pro vysvětlení uvádí obecný příklad, že nákladem, který lze hradit jednorázovou částkou, je náklad spočívající v jednorázové a neopakující se platbě; nákladem, který lze hradit částkou za příslušné období, je po určité období opakující se platba (např. nájem), a nákladem, který lze hradit přírážkou k ceně dopravního výkonu přepočtenou na jeden kilometr, je náklad vázaný na kilometry (např. palivo).

Odpověď na Otázku č. 2

Zadavatel uvádí, že se jedná o takové náklady, jejichž povaha připouští takový možný způsob úhrady, tj. přírážku k ceně dopravního výkonu přepočtenou na jeden kilometr. Zadavatel zároveň uvádí, že se jedná pouze o jeden z možných a použitelných způsobů úhrady náhrad dle smlouvy. Zadavatel nyní nebude předjímat a vymezovat konkrétní možné náklady, které mohou za plnění smlouvy vzniknout a které by takto mohly být hrazeny.

Odpověď na Otázku č. 3

Právně přípustná nebude taková úhrada náhrad, která nebude provedena v souladu s § 222 zákona. Zadavatel nyní nebude předjímat a vymezovat všechny konkrétní možné případy právní nepřípustnosti, neboť něco takového není z logiky věci nyní možné.

Odpověď na Otázku č. 4

Zadavatel již výše uvedl a potvrzuje, že náklady spojené s užíváním autobusových stání, vjezdem na a výjezdem z autobusových nádraží, povinné náklady na provoz IDS budou zadavatelem hrazeny po celou dobu trvání smlouvy.

Odpověď na Otázku č. 5

Zadavatel uvádí, že limit konkrétních náhrad ve smlouvě výslovně stanoven není, obecnou limitaci však stanoví § 222 zákona. Náhrady budou hrazeny podle pravidel, která budou stanovena v době, kdy potřeba úhrady náhrad vznikne, a budou hrazeny po dobu, po kterou budou splněny podmínky pro jejich úhradu.

Odpověď na Otázku č. 6

Zadavatel uvádí, že překročení výchozí ceny z důvodu změny daňových nebo právních předpisů výslovně upraveno není. Případné překročení bude řešeno v závislosti na charakteru změny a jejího dopadu do ekonomiky dopravce, a to postupem podle § 222 zákona. Způsoby a formu stanoví objednatel.

7)

Dotaz:

Jestliže bod 94. Smlouvy stanoví, že Náhrady dle Smlouvy budou Dopravci poskytovány vedle Kompenzace, a na druhé straně Příloha č. 4 (4b) Smlouvy v bodě „Kompenzace“ uvádí, že Kompenzace může být zvýšena o náhrady, pokud jsou ve Smlouvě nebo jejím dodatku sjednány, žádá Uchazeč dále o vysvětlení tohoto - dle Uchazeče daného - rozporu, zda Náhrady stojí vedle Kompenzace nebo zda jsou součástí Kompenzace (má-li se o náhrady Kompenzace zvyšovat).

Odpověď:

Zadavatel uvádí, že předmětný rozpor neshledává a zadávací podmínky v tomto nebude měnit.

Kompenzace dle odst. 85 návrhu smlouvy představuje rozdíl mezi cenou dopravního výkonu a Tržbami za dané období a jedná se o samostatně vymezený pojem smlouvy. Náhrady jsou samostatně definovány v odst. 19 návrhu smlouvy. Náhrady nejsou součástí Kompenzace ve smyslu Kompenzace dle smlouvy, neboť nejsou součástí ceny dopravního výkonu ani Tržeb.

Náhrady jsou vyčísleny samostatně, přestože se tak děje z důvodu jednotného postupu současně s vyúčtováním Kompenzace. Zadavatel při takto stanovené koncepci Náhrad a Kompenzace neshledává rozpor mezi tím, že částka za Náhrady je hrazena vedle Kompenzace a že částka za Náhrady může navýšit Kompenzaci. Tvzení, že částka za Náhrady je součástí Kompenzace, jak dovozuje dodavatel, není správné. Zjednodušeně řešeno v rámci vyúčtování bude uvedena částka týkající se Kompenzace a částka týkající se případných Náhrad. V tomto případě platí, že Náhrady jsou hrazeny vedle Kompenzace, což lze vyjádřit také jako Kompenzace + Náhrady.

8)

Dotaz:

*Uchazeč dále **žádá o vysvětlení**, zda k první aktualizaci - indexaci ceny dojde (v případě Zahájení provozu v prosinci 2021) k termínu první celostátní změny jízdních řádů v roce 2022.“*

Odpověď:

Zadavatel odkazuje na odst. 2.1. Přílohy 4b návrhu smlouvy, ve kterém se uvádí, že přepočet k datu první změny jízdních řádů v příslušném kalendářním roce bude zároveň obsahovat aktualizaci ceny vstupů.

V případě zahájení provozu v prosinci 2021 bude z hlediska plnění smlouvy první změna jízdních řádů v příslušném kalendářním roce, a proto bude provedena aktualizace CDV včetně aktualizace ceny vstupů.

PODPIS

Jihočeský kraj
v. z. Fiala, Tejkal a partneři,
advokátní kancelář, s.r.o.
Mgr. Jan Tejkal, advokát