

# SOUTĚŽ

## REKONSTRUKCE KREMATORIA OSTRAVA

### PROTOKOL O PRŮBĚHU SOUTĚŽE

#### 1. USTANOVUJÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY

Ustanovující zasedání poroty se konalo v Ostravě 24.7.2019 od 13:10 do 17:50, kdy bylo přerušeno a pokračovalo schválením finální verze soutěžních podmínek a podkladů per rollam dne 26.8.2019, kdy bylo ukončeno. Na zasedání se členové poroty svým podpisem zavázali k účasti na porotě, byl zvolen předseda poroty a se zadavatelem byly diskutovány a upravovány soutěžní dokumenty. Zápis z ustanovujícího zasedání je v příloze 1 protokolu, podepsané originály prezenční listiny a závazky členů a také záznam hlasování per rollam jsou k dispozici u zadavatele soutěže.

#### 2. VYHLÁŠENÍ SOUTĚŽE

Česká komora architektů vydala k soutěžním podmínkám potvrzení regulérnosti dne 30.8.2019 dopisem č. j. 601-2019/Fa/Sl. Soutěžní podmínky byly schváleny Radou města Ostravy dne 3.9.2019 usnesením č. 02144/RM1822/31. Soutěž byla zveřejněna ve věstníku veřejných zakázek a na profilu zadavatele: <https://www.tenderarena.cz/profil/zakazka/detail.jsf?id=273611>

#### 3. VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK

Ve lhůtě pro podání žádostí o vysvětlení soutěžních podmínek byly elektronickou formou podány 2 dotazy a na prohlídce soutěžního místa 9.10.2019 bylo podáno 35 dotazů. Zadavatel ve spolupráci s porotci vyhotovil odpovědi na dotazy a následně je uveřejnil na profilu zadavatele. Odpovědi na dotazy soutěžících jsou v příloze 2 protokolu.

#### 4. PŘEZKOUŠENÍ SOUTĚŽNÍCH NÁVRHŮ

V požadovaném termínu (11.12.2019 do 13:00 hod.) bylo elektronicky doručeno celkem 12 soutěžních návrhů. 12.12.2019 byly pověřeným zástupcem Oddělení veřejných zakázek předány sekretáři soutěže grafické a textové části návrhů, které byly očíslovány v pořadí, v jakém byly podány. Sekretář soutěže následně zajistil tisk panelů a textových částí jednotlivých návrhů a předal soutěžní návrhy k přezkoušení přezkušovatelce a přizvanému odborníkovi rozpočtáři k posouzení předpokládaných finančních nákladů na realizaci. Přezkoumání obsahových náležitostí návrhů sekretářem soutěže a přezkušovatelkou soutěžních návrhů dle bodu 9.6 Soutěžních podmínek probíhalo ve dnech 16.12.2019 – 23.12.2019, kontrola dokladové části byla provedena samostatně na oddělení veřejných zakázek 6.1.2020. Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení je přílohou 3 protokolu, na základě přezkoušení bylo porotě doporučeno z důvodu porušení anonymity vyřadit jeden soutěžní návrh.

## **5. HODNOTÍCÍ ZASEDÁNÍ POROTY**

Zasedání poroty ohledně hodnocení podaných návrhů se konalo v Ostravě 15.1.2020 od 8:40 do 18:20, kdy bylo přerušeno a pokračovalo schválením finální verze protokolu per rollam dne 23.1.2020. Na zasedání členové poroty, sekretář, přezkušovatelka a přizvaní odborníci podepsali prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 soutěžního řádu ČKA. Zápis z hodnotícího zasedání je v příloze 4 protokolu, podepsané originály prezenční listiny, prohlášení a souhlasy s protokolem jsou k dispozici u zadavatele soutěže. Stanovisko poroty následně schválila Rada města Ostravy dne 28.1.2020 usnesením č. 03168/RM1822/46.

### **Přílohy:**

1. Zápis z ustanovujícího zasedání poroty
2. Vysvětlení soutěžních podmínek č. 1 a č. 2
3. Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení
4. Protokol z hodnotícího zasedání poroty
5. Seznam účastníků soutěže

Zapsal Jiří Burysz v Ostravě dne 28.1.2020.

## Zápis

z ustanovujícího zasedání poroty v soutěži na řešení Rekonstrukce krematoria Ostrava, konané dne 24. 7. 2019, 13:00 hod., místnost č. 251 Magistrátu města Ostravy, Prokešovo nám. 8, Ostrava. Přítomní viz prezenční listina (příloha č. 1) tohoto záznamu.

## Průběh jednání

### 1. Úvod, seznámení s předmětem soutěže

13:10 – Cyril Vltavský uvedl jednání, představil záměry zadavatele a popsal komunikaci s autorem stavby arch. Ivo Klimešem.

Ivo Furmančík následně popsal provoz a kapacity krematoria a limitující faktory pro rekonstrukci za provozu – *jako podklad pro soutěžní podmínky vypracuje popis současných provozních vazeb objektu a požadavky na provoz.*

### 2. Odsouhlasení odměn a honoráře, návrh na předsedu poroty

13:35 - Proběhlo seznámení členů poroty s návrhem na honorář odsouhlaseným radou města Ostravy. Navržená odměna pro nezávislé členy soutěžní poroty a přizvané odborníky je ve výši 1000 Kč bez DPH za hodinu účasti na jednání poroty + náhrada za dobu strávenou na cestě v poloviční sazbě částky za porotcování, tedy 500 Kč bez DPH za hodinu + náklady spojené s ubytováním a cestovním při jednání poroty a následně bylo hlasováno o tomto návrhu:

Ano	8
Ne	0
zdržel se	0

Následně byl po diskuzi navržen na předsedu poroty Marek Štěpán, který nominaci přijal, volba nominovaného předsedy poroty:

Ano	7
Ne	0
zdržel se	1

### 3. Cenné části stavby, rozsah pro změny

13:45 – Martin Strakoš popsal historii stavby, architektonickou koncepci a nejcennější zachované části. Porota se shodla na tom, že přílohou soutěžního zadání bude popis původní architektonické hodnoty stavby – *zajistí Martin Strakoš.*

14:05 – proběhla diskuze ohledně doporučeného rozsahu pro změnu dispozice objektu krematoria a navazujícího veřejného prostranství s tímto závěrem: soutěžní podklad (půdorys s čarou vymezující tento rozsah) pro stavbu i veřejné prostranství bude zrušen, doporučená cena stavby bude zachována, vedoucí odboru veřejných zakázek Tomáš Smolík vysvětlil, za jakých okolností lze doporučenou cenu překročit (nárůst cen stavebních prací v čase).

### 4. Soutěžní podmínky

Od 14:45 – porota v diskuzi postupně upravovala a odsouhlasovala jednotlivé části textu soutěžních podmínek. Současné byly na zadavatele vzneseny tyto požadavky na doložení porotě: přehlednou tabulku s uvedením m<sup>2</sup> a m<sup>3</sup> pro stavbu a to v členění na: veřejnou část s kanceláři a na provozní část (hranici tvoří páteří provozní chodba), dále doplnit podklady o fotodokumentaci s minimálně jedním čelním pohledem na osu velké obřadní síně – dle fot se poté eventuálně upraví požadavek na vizualizace na soutěžních panelech, prověřit u vedení města požadavek na reference – *zajistí zadavatel; případné úpravy soutěžních panelů na základě požadavku poroty.*

16:50 odchod Kateřiny Šebestové

Ustanovující zasedání soutěžní poroty bylo přerušeno z důvodu nutnosti dopracování soutěžních podmínek a podkladů na základě výsledku jejich projednání. Soutěžní porota se dohodla, že upravené soutěžní podmínky a podklady budou odsouhlaseny per rollam. Jednání bylo přerušeno v 17:50.

Výsledné znění soutěžních podmínek bylo schváleno per rollam dne 26. 8. 2019, čímž bylo ukončeno zasedání soutěžní poroty.

## Přílohy:

- příloha č. 1 - prezenční listina
- příloha č. 2 - závazek členů soutěžní poroty

# P r e z e n č n í l i s t i n a

## Architektonická soutěž o návrh na řešení REKONSTRUKCE KREMATORIA OSTRAVA

24.7.2019, budova Magistrátu města Ostravy, primátorské salonky, č. dv. 251

Kateřina Šebestová

Richard Vereš

Lukáš Pecka

Marek Štěpán

Milena Vitoulová

Ivo Furmančík

Václav Filandr

Radim Václavík

Jan Hájek

Martin Strakoš

Cyril Vltavský

Jiří Burysz

Světlana Sedláčková

ANDREA LASLOPOVA'

JOSEF ŠNOUL

Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/583242/19/VZKÚ/Smo

Sp. zn.: S-SMO/425469/19/VZKÚ/5

„Profil zadavatele“

Vyřizuje: Ing. Tomáš Smolík

Telefon: +420 599 442 399

Fax:

E-mail: tsmolik@ostrava.cz

Datum: 16.10.2019

## **VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 1**

### **SOUTĚŽ O NÁVRH „REKONSTRUKCE KREMATORIA OSTRAVA“**

V návaznosti na podanou žádost o vysvětlení soutěžních podmínek a podkladů, Vám předkládáme Vysvětlení soutěžních podmínek k výše uvedené soutěži o návrh.

#### **Dotaz č. 1:**

Je možné se na tender aréně zaregistrovat tak, abychom emailem dostávali upozornění na přibývajících dokumenty k soutěži (zejména na zodpovězené dotazy), nemohu tuto funkci najít.

#### **Odpověď:**

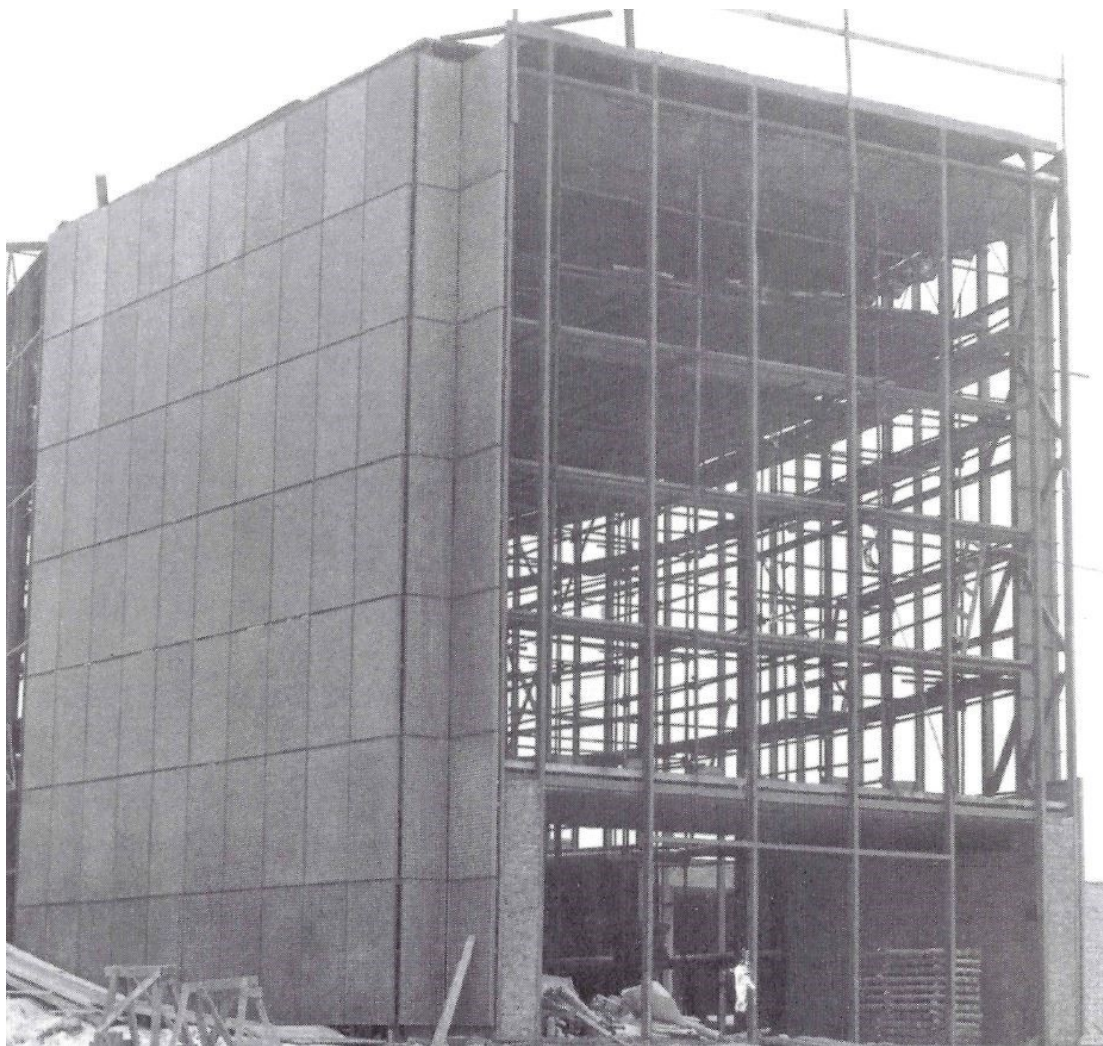
Zadavatel upřesňuje a opravuje informaci poskytnutou na prohlídce soutěžního místa: dle zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v platném znění, má zadavatel povinnost u zadávacích dokumentací či soutěžních podmínek uveřejněných na profilu zadavatele, uveřejňovat další změny nebo doplnění těchto dokumentů na profilu zadavatele. Povinnost o poskytování upozornění na uveřejňování nových dokumentů nebo informaci o jejich uveřejnění citovaným zákonem stanovena není. Aktuálně, a to platí i pro předmětnou soutěž na rekonstrukci krematoria, není u zadavatele aktivována funkcionality podávání informací o nových dokumentech nebo přílohách této zakázky (automatické zasílání emailového upozornění na uveřejňování nových dokumentů). Informace obsažená ve vyskakujícím okně je aplikována vůči všem osobám přistupujícím k předmětné aplikaci a nejsme schopni tomuto zamezit.

#### **Dotaz č. 2:**

Při prohlídce bylo řečeno, že součástí zadání jsou i fotografie ze stavby krematoria, které jsem bohužel v dokumentech nenašla, kde je tedy mohu najít?

#### **Odpověď:**

Zástupce zadavatele na prohlídce upřesňoval, jaké projekční podklady jsou ke stávající stavbě (součástí přílohy – P.03 Původní projekty). Jedinou fotografií, kterou zadavatel z výstavby disponuje, je uvedena níže (pohled na výstavbu hlavní obřadní síně).



S pozdravem

**Ing. Eva Seborská**

vedoucí odboru

veřejných zakázek a kapitálových účastí

„podepsáno elektronicky“



Vaše značka:

Ze dne:

Č. j.: SMO/586049/19/VZKÚ/Smo

Sp. zn.: S-SMO/425469/19/VZKÚ/6

„Profil zadavatele“

Vyřizuje: Ing. Tomáš Smolík

Telefon: +420 599 442 399

Fax:

E-mail: tsmolik@ostrava.cz

Datum: 18.10.2019

## VYSVĚTLENÍ SOUTĚŽNÍCH PODMÍNEK Č. 2

### SOUTĚŽ O NÁVRH „REKONSTRUKCE KREMATORIA OSTRAVA“

V návaznosti na uskutečněnou prohlídku místa plnění ze dne 9.10.2019, Vám předkládáme Vysvětlení soutěžních podmínek k výše uvedené soutěži o návrh.

Dotazy jsou seskupeny dle jejich zaměření:

Vstupy do objektu, pozemek:

**Dotaz č. 1:** Jsou dány nějaké limity zástavby ohledně malé obřadní síně?

**Odpověď:** *Limity pro případnou dostavbu stávajícího objektu dány nejsou.*

**Dotaz č. 2:** Představou zadavatele je, že do objektu budou 2 vstupy – jeden pro rodinu a druhý pro návštěvníky?

**Odpověď:** *Ne, obvyklé a žádoucí, (nikoli však kategoricky nutné) je jeden reprezentativní vstup (pro návštěvníky); jedním z cílů soutěže je i dle bodu 2.2.1.f soutěžních podmínek řešení současné nepřehledné situace pro návštěvníky - více stávajících vstupů nahradit reprezentativním vstupem.*

**Dotaz č. 3:** Komu slouží jednotlivé vstupy do objektů?

**Odpověď:** *V současnosti jsou to tyto vstupy:*

- vstupy pro zaměstnance – 2x
- samostatný boční vstup pro blízké pozůstalé do čekárny, která má v interiéru průchod do obřadní síně
- hlavní vstup do obřadní síně pro ostatní pozůstalé
- vstup do místnosti posledního rozloučení se zesnulým pro pozůstalé

**Dotaz č. 4:** K čemu slouží boční vchod z obřadní síně přímo do venkovního prostoru na severozápadní fasádě?

**Odpověď:** *V současnosti není boční vchod přímo do síně z exteriéru využíván (trvale zamčeno), dle značení únikových cest v místnosti není navržen ani pro nouzový únik.*

**Dotaz č. 5:** Kudy do objektu přiváží pohřební služba rakve?

**Odpověď:** *K vratům do chlazeného skladu rakví (přístup z provozního dvora), viz příloha P.02 – Popis provozních vazeb (manipulace s rakvemi).*

Zázemí, kapacity, místnosti:

**Dotaz č. 6:** Jaký je celkový počet provozních zaměstnanců? (kapacity šaten zaměstnanců)

**Odpověď:**

- muži 5 osob (v minulosti 6)
- ženy 8 osob (v minulosti 7)
- při doplnění provozu o čtvrtou pec dojde k navýšení počtu zaměstnanců o jednoho provozního pracovníka

**Dotaz č. 7:** Vyhovuje stávající hygienické zázemí zaměstnanců?

**Odpověď:** Ano.

**Dotaz č. 8:** Je sklad určen dostačující?

**Odpověď:** Ano.

**Dotaz č. 9:** Jsou stávající prostory sjednávací obřadní místnosti s výstavou rakve a místnosti provádění identifikace kapacitně vyhovující?

**Odpověď:** Ano.

**Dotaz č. 10:** Nad místnosti zavážení a spalovny I je v 2. NP jedna kancelář?

**Odpověď:** V 2.NP jsou vyjma technické místnosti strojovny ještě místnost archivu (2.03) a zasedací místnost (2.04), zasedací místnost je využívána zcela výjimečně, např. při kontrole finančního úřadu apod. Dřívější užívání bylo jako kancelář ředitele. V této kanceláři nelze přímo větrat, nelze otevřít okna, jelikož jsou součástí neprůhledného opláštění budovy, je zde hluk ze strojovny a ozón od kremačních pecí.

**Dotaz č. 11:** Jaká je představa nové malé obřadní místnosti?

**Odpověď:** Pro 15 - 20 smutečních hostů, nově řešit dispoziční návaznost na kancelář smutečního řečníka a současně řešit přístup s rakví na vozíku (není potřeba zajištění rakve jako ve velké obřadní síni).

**Dotaz č. 12:** Má mít nová malá obřadní síň vlastní čekárnu a sociální zázemí pro smuteční hosty?

**Odpověď:** Není nutné.

**Dotaz č. 13:** Z jakého důvodu má být v návrhu zpřístupněna galerie v obřadní síni také pro pozůstalé?

**Odpověď:** Z důvodu větší kapacity sálu obřadní síně, není to však nutný požadavek, pouze námět ke zvážení.

**Dotaz č. 14:** Bývá na galerii vedle reprodukován hudby také pěvecký sbor?

**Odpověď:** Teoreticky může, za poslední dva roky se takový požadavek ze strany sjednavatele pohřbu nevyskytl.

**Dotaz č. 15:** Co se nachází v objektu přístavby na dvoře, kde je příjezd pohřební služby s rakví?

**Odpověď:** Kancelář ředitele krematoria, která byla původně v nevyhovujících prostorech v 2.NP nad spalovnou a kancelář ekonomického úseku – dvě pracovnice které mají doposud kancelář naproti spalovny č.1, bývalá márnice.

Obřad

**Dotaz č. 16:** Jak probíhá rozptýl popele na rozptylových loukách?

**Odpověď:** Rozptýl popele není přímo součástí provozu krematoria, je ho nutno objednat u hřbitovní správy, zadavatel doporučuje případně obrátit se přímo na tuto správu.

**Dotaz č. 17:** Je rakev vystavena na podstavci ještě než přijdou první smuteční hosté na obřad?

**Odpověď:** Ano.

**Dotaz č. 18:** Kdy může být otevřená rakev pro smuteční hosty?



**Odpověď:** Pouze do 7 dnů od úmrtí, otevřená rakev pro pozůstalé je vždy za sklem – pohled z místnosti 1.47 (identifikace, pohled přes prosklení do „mobilní“ místnosti za závěsem v rámci chodby), pohled z místnosti 1.45 (sjednávací obřadní místnost - pohled do místnosti 1.44. výstava).

**Dotaz č. 19:** Pořádají se pro jednoho zadavatele oba obřady – velký v obřadní síni a malý pietní akt u závozu rakve do pece?

**Odpověď:** Výjimečně bývají pro jednoho zesnulého uspořádány oba obřady – pro širší okruh pozůstalých v obřadní síni a později také malý pietní akt se sledováním závozu rakve do pece.

**Dotaz č. 20:** Předpokládají se dva obřady současně – jeden ve velké obřadní síni a druhý v malé obřadní síni?

**Odpověď:** Ano.

**Dotaz č. 21:** Je zaměstnanec na pozici smutečního řečníka u každého obřadu?

**Odpověď:** Ano – i v případě, že mají pozůstalí svého řečníka, domlouvá a zajišťuje jeho vystoupení a celkový průběh tohoto pietního aktu.

**Dotaz č. 22:** Jaká je pracovní doba zvukaře?

**Odpověď:** Pracovní doba zvukaře je 8 hodin, během kterých má vedle samotných obřadů čas na přípravu hudebního doprovodu dle požadavků pozůstalých. Pracovní doba je flexibilní podle objednaných časů obřadů, a to včetně soboty.

#### Provoz

**Dotaz č. 23:** Malá obřadní síň navazuje na spalovnu?

**Odpověď:** Na spalovnu I (konkrétně na místnost č. 1.37 – zavážení) navazuje místnost č. 1.40 pro pozůstalé – rozloučení v úzkém rodinném kruhu (aktuálně krematorium malou obřadní místnost nemá), viz příloha P.02 – Popis provozních vazeb (jednotlivé druhy obřadů). Vazba budoucí malé obřadní síně na spalovnu není potřebná.

**Dotaz č. 24:** Je možné přemístění kremačních pecí?

**Odpověď:** Ano, ale současně je nutno dodržet soutěžní podmínku 2.2.3. (nesmí dojít k přerušení provozu kremačních pecí včetně chladících prostor na více než 1 až 2 dny) a současně zohlednit kritérium, které bude uplatněno při hodnocení soutěžních návrhů (bod 7.1.c. soutěžních podmínek – hospodárnost a ekonomická přiměřenost zvoleného řešení).

**Dotaz č. 25:** Je možné nahradit provoz obřadní síně během realizace přestavby?

**Odpověď:** Ano, obřady je možné po nezbytně nutnou dobu rekonstrukce provádět v jiných obřadních síních.

#### Náklady

**Dotaz č. 26:** Uvažovaná čtvrtá pec je v doporučené předpokládané realizační ceně předmětu soutěžního návrhu?

**Odpověď:** Nikoliv, jedná se o investici do provozní technologie krematoria a ta je řešena odděleně od cíle arch. soutěže zaměřené zejména na prostory pro návštěvníky, opláštění stavby a přilehlých prostor.

**Dotaz č. 27:** Jak moc je limitující celková cena nákladů na realizaci návrhu 60 mil. Kč bez DPH?

**Odpověď:** Překročení předpokládané realizační ceny předmětu soutěžního návrhu dle bodu 2.2.1.m. soutěžních podmínek není důvodem pro vyřazení návrhu ze soutěže, nicméně jedním z kritérií pro hodnocení návrhu bude ekonomická přiměřenost zvoleného řešení.

**Dotaz č. 28:** Jak má soutěžící doložit předpokládanou realizační cenu?

**Odpověď:** Vyplněním tabulky (příloha P.10 Vzor tabulky bilancí a odhadu nákladů na realizaci), která je nedílnou součástí textové části podaného návrhu.

#### Konstrukce, interiér

**Dotaz č. 29:** Je možné obdržet podklady k dvouplošťové střeše rekonstruované před cca 10 lety?

**Odpověď:** *Projekt dvouplášťové střechy je součástí soutěžních podkladů – P.03 Původní projekty, složka „2010\_reko\_strechy“.*

**Dotaz č. 30:** Lze poskytnout výkres skladeb stěn?

**Odpověď:** *Veškeré dohledatelné podklady ke stavbě, které měl zadavatel k dispozici, jsou nahrány v podkladu P.03 Původní projekty.*

**Dotaz č. 31:** Existují fotografie původního stavu s obvodovým pláštěm ze skleněné mozaiky?

**Odpověď:** *Tento podklad zadavatel nemá k dispozici.*

**Dotaz č. 32:** Lze nahradit i části interiéru velké obřadní síně doporučených k zachování dle bodu 2.2.1.c?

**Odpověď:** *Ano, zadavatel jejich zachování pouze doporučuje, porota ale bude hodnotit přínos nahrazení těchto původních cenných prvků interiéru.*

Vytápění, spotřeby energií

**Dotaz č. 33:** Je dostatečné vytápění?

**Odpověď:** *Nedostatečné je v prostoru obřadní síně včetně chlazení. Stávající výdechy větrání do sálu obřadní síně nejsou funkční, jsou doplněna provizorně tělesa ústředního vytápění, která vytopí sál při velkých mrazech jen na cca 12°C., dochází k výrazným tepelným ztrátám a v létě k přehřívání.*

**Dotaz č. 34:** Jaká je celková spotřeba energií objektu?

**Odpověď:** *Za rok 2018 byla celková spotřeba el. energie 199 MWh, zemního plynu 1.240 kWh.*

**Dotaz č. 35:** Jaké jsou tepelné ztráty stávajícího objektu krematoria?

**Odpověď:** *Tepelné ztráty současného objektu nejsou známy, PENB nebyl zpracován.*

S pozdravem

**Ing. Eva Seberská**

vedoucí odboru

veřejných zakázek a kapitálových účastí

„podepsáno elektronicky“

## **Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení** Soutěž „Rekonstrukce krematoria Ostrava“

Dne 23.12.2019, 10:00hod. MMO, ÚHAaSR, kanc. č. 426

Přítomni:

Ing.arch. Jiří Burysz (sekretář soutěže)

Ing.arch. Hana Paclová, Ph.D. (přezkušovatelka)

Dne 12.12.2019 byly pověřeným zástupcem Oddělení veřejných zakázek předány sekretáři soutěže grafické a textové části návrhů podaných jednotlivými účastníky soutěže do elektronického nástroje pro podání (tenderarena). Návrhy byly očíslovány v pořadí, v jakém byly podány. V požadovaném termínu (11.12.2019 do 13:00 hod.) bylo doručeno celkem 12 soutěžních návrhů.

Sekretář soutěže následně zajistil tisk panelů a textových částí jednotlivých návrhů a předal soutěžní návrhy k přezkoušení přezkušovatelce a přizvanému odborníkovi rozpočtáři k posouzení předpokládaných finančních nákladů na realizaci.

Přezkoumání obsahových náležitostí návrhů sekretářem soutěže a přezkušovatelkou soutěžních návrhů dle bodu 9.6 Soutěžních podmínek probíhalo ve dnech 16.12.2019 – 23.12.2019.

Přezkoušení se týkalo zejména splnění zadaných soutěžních podmínek:

-bodu 6.2 - posouzení splnění podmínek pro zpracování grafické části (3 panely s požadavky na znázornění stavby s doporučeným měřítkem).

Všechny soutěžní návrhy splnily požadavky.

-bodu 6.3 – posouzení splnění podmínek na obsah textové části (titulní list, seznam částí návrhu, popis objektu dle bodu 6.3.1.c, tabulka bilancí, návrh honoráře, zmenšené panely)

Všechny soutěžní návrhy splnily požadavky. Pouze návrh č. 2 neměl v obsahu textové části doložen seznam částí soutěžního návrhu. Uvedený nedostatek je v rámci splnění zadání nepodstatný, nesnižuje úroveň návrhu.

-bodu 6.4 – posouzení splnění odevzdání požadovaných dokumentů

Požadavky na dokladovou část ověřila zástupkyně Oddělení veřejných zakázek Ing. Kateřina Richterová a následně 6.1.2020 předala sekretáři soutěže tabulku přezkoušení dokladové části (příloha 2). Všechny soutěžní návrhy měly dokladové části v požadovaném rozsahu.

-bodu 6.5 – splnění podmínek anonymity

Mimo návrh 11 splnily všechny návrhy podmínku anonymity. Návrh 11 měl v průvodní a textové části uvedeny informace o autorech.

Tento návrh je proto pro nesplnění podmínky anonymity navržen na vyřazení z dalšího posuzování.

Dále přízvaný rozpočtář pan Jindřich Jansa prověřil splnění výše předpokládané realizační ceny předmětu soutěžního návrhu 60 mil. Kč bez DPH (přílohy 3 a 4). U všech soutěžních návrhů doplnil svůj odborný odhad realizační ceny a tyto své odhady dále zpracoval do přehledné tabulky.

Takto přezkoumané soutěžní návrhy předkládáme dále soutěžní porotě k dalšímu hodnocení. Na základě výše uvedeného je doporučeno porotě z důvodu porušení anonymity vyřadit soutěžní návrh č. 11.

Zapsala dne 23.12.2019 a 6.1.2020, Paclová

- Příloha 1: Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných návrhů
- Příloha 2: Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných návrhů – dokladová část
- Příloha 3: Cenové posouzení soutěžních návrhů - text
- Příloha 4: Cenové posouzení soutěžních návrhů - tabulka

# Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných návrhů v soutěži

„Rekonstrukce krematoria Ostrava“

Pořadové číslo	Náležitosti 6.2. SP (grafická část)	Náležitosti 6.3. SP (textová část)	Anonymita dle 6.5. SP	Navrženo k vyřazení	POZNÁMKY
1	+	+	+		
2	+	chybí seznam částí	+		
3	+	+	+		
4	+	+	+		
5	+	+	+		
6	+	+	+		
7	+	+	+		
8	+	+	+		
9	+	+	+		
10	+	+	+		
11	+	+	v prův. a text. zprávě uvedení autoři	VYŘADIT	
12	+	+	+		

Vysvětlivky:

SP

soutěžních podmínek

+

splnění požadavku

chybí seznam ...

formální odchylka, která nesnižuje srozumitelnost návrhu, není ohrožena

anonymita návrhu a návrh nezvýhodňuje

... uvedení autoři

není v souladu se závaznými podmínkami (porušení anonymity)

Zpracovali: Ing. arch. Hana Paclová, Ing. arch. Jiří Burysz, dne 23. 12. 2019.

.....

.....

# Tabulka vyhodnocení splnění podmínek účasti účastníků v soutěži o návrh – dokladová část

## „Rekonstrukce krematoria Ostrava“

Pořadové číslo	Údaje o účastníku soutěže dle 6.4.1. a) SP	Jméno a adresa kontaktní osoby dle 6.4.1. b) SP	Čestné prohlášení dle 6.4.1. c) SP
1	+	+	+
2	+	+	+
3	+	+	+
4	+	+	+
5	+	+	+
6	+	+	+
7	+	+	+
8	+	+	+
9	+	+	+
10	+	+	+
11	+	+	+
12	+	+	+

Vysvětlivky:

SP

+

soutěžních podmínek

splnění požadavku

Zpracovala Ing. Kateřina Richterová dne 6. 1. 2020:

.....



## Cenové posouzení soutěžních návrhů

### REKONSTRUKCE KREMATORIA OSTRAVA

#### Návrh číslo 1

Soutěžící určil realizační cenu na 59,4 mil. bez DPH.

#### Náš předpoklad realizační ceny:

Rekonstrukce stávajícího objektu	11 051 m3OP	4 000/m3	44 200 000,-
Demolice	860 m3OP	1 500/m3	1 500 000,-
Nový objekt	1 611 m3OP	9 000/m3	14 500 000,-
Parter			9 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>69 200 000,-</b>

Materiálově i rozsahem je řešení cenově nenáročné. Finančním rizikem tohoto návrhu je cena nestandardních nepálených materiálů použitých pro nové konstrukce vzhledem k požadované kvalitě.

**Soutěžní návrh je dle našeho názoru nad doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

#### Návrh číslo 2

Soutěžící určil realizační cenu na 85,4 mil. bez DPH.

#### Náš předpoklad realizační ceny:

Rekonstrukce stávajícího objektu	8 509 m3OP	6 000/m3	51 000 000,-
Nový objekt	925 m3OP	10 000/m3	9 300 000,-
Parter			7 000 000,-
Přemístění pece č.2			10 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>77 300 000,-</b>

Materiálově i rozsahem je řešení cenově nenáročné. Výslednou cenu zvyšuje přemístění pece č.2.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru výrazně nad doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 3**

Soutěžící určil realizační cenu na 60 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu	5 640 m3OP	5 000/m3	28 200 000,-
Nový objekt	4 046 m3OP	9 000/m3	36 400 000,-
Parter			2 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>66 600 000,-</b>

Materiálově i rozsahem je řešení cenově nenáročné.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru nad doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 4**

Soutěžící určil realizační cenu na 67,7 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu	8 715 m3OP	6 000/m3	52 300 000,-
Nový objekt	2 000 m3OP	10 000/m3	20 000 000,-
Parter			8 000 000,-
Přemístění pece č.2, 3			20 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>100 300 000,-</b>

Materiálově je řešení cenově nenáročné. Rozsah rekonstrukce i nové přístavby je cenově náročnější. Výslednou cenu zvyšuje přemístění pecí č.2, 3.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru výrazně nad doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 5**

Soutěžící určil realizační cenu na 60 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu	6 110 m3OP	5 000/m3	30 600 000,-
Nový objekt	2 340 m3OP	10 000/m3	23 400 000,-
Parter			5 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>59 000 000,-</b>

Materiálově i rozsahem rekonstrukce je se řešení cenově nenáročné. Rozsah nové přístavby je cenově náročnější

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru pod doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 6**

Soutěžící určil realizační cenu na 59,5 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu	3 799 m3OP	6 000/m3	22 800 000,-
Rekonstrukce fasády	1 094 m2	8 000/m2	8 800 000,-
Nový objekt	1 307 m3OP	10 000/m3	13 100 000,-
Parter			9 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>53 700 000,-</b>

Materiálově je řešení cenově nenáročné. Rozsah rekonstrukce i nové přístavby je cenově náročnější.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru pod doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 7**

Soutěžící určil realizační cenu na 40,2 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu	3 725 m3OP	5 000/m3	18 700 000,-
Demolice	1 208 m3OP	1 500/m3	1 900 000,-
Rekonstrukce fasády	1 084 m2	20 000/m2	21 700 000,-
Nový objekt	1 061 m3OP	9 000/m3	9 600 000,-
Parter			4 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>55 900 000,-</b>

Materiálově je řešení cenově náročnější, zejména fasády. Rozsah rekonstrukce i nové přístavby je cenově nenáročné.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru pod doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 8**

Soutěžící určil realizační cenu na 61,8 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu	9 580 m3OP	5 000/m3	47 900 000,-
Nový objekt	650 m3OP	9 000/m3	5 900 000,-
Parter			6 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>59 800 000,-</b>

Materiálově i rozsahem je řešení cenově nenáročné.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru pod doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 9**

Soutěžící určil realizační cenu na 56,3 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu – podzemní část	20 m3OP	9 000/m3	200 000,-
Rekonstrukce stávajícího objektu – nadzemní část	5 552 m3OP	6 000/m3	33 300 000,-
Nový objekt – podzemní část	108 m3OP	11 000/m3	1 200 000,-
Nový objekt – nadzemní část	2 826 m3OP	10 000/m3	28 300 000,-
Parter			12 000 000,-
Přemístění pece č.2, 3			20 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>95 000 000,-</b>

Materiálově je řešení cenově nenáročné. Rozsah rekonstrukce i nové přístavby je cenově náročnější. Výslednou cenu zvyšuje přemístění pecí č.2, 3.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru výrazně nad doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 10**

Soutěžící určil realizační cenu na 57,0 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu	4 891 m3OP	6 000/m3	29 400 000,-
Nový objekt	1 068 m3OP	10 000/m3	10 700 000,-
Parter			10 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>50 100 000,-</b>

Materiálově i rozsahem je řešení cenově nenáročné.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru pod doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 11**

Soutěžící určil realizační cenu na 58,6 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu – podzemní část	380 m3OP	10 000/m3	3 800 000,-
Rekonstrukce stávajícího objektu – nadzemní část	5 970 m3OP	8 000/m3	47 800 000,-
Parter			5 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>56 600 000,-</b>

Materiálově i rozsahem je řešení cenově náročnější.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru pod doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**

### **Návrh číslo 12**

Soutěžící určil realizační cenu na 41,8 mil. bez DPH.

#### **Náš předpoklad realizační ceny:**

Rekonstrukce stávajícího objektu	5 200 m3OP	6 000/m3	31 200 000,-
Nový objekt	1 000 m3OP	10 000/m3	10 000 000,-
Demolice			2 000 000,-
Parter			5 000 000,-
<b>Celkem</b>			<b>48 200 000,-</b>

Materiálově i rozsahem je řešení cenově nenáročné.

**Soutěžní návrh vychází dle našeho názoru pod doporučenou cenou 60 mil. bez DPH**



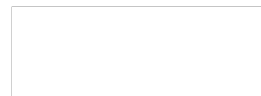
Do cenové kalkulace nebyla započtena případná pořizovací cena nové pece.

Soutěžní návrhy byly posuzovány s ohledem na splnění požadavku na maximální cenu stavby 60 000 000,-Kč bez DPH. Posouzení bylo provedeno vzhledem k cenám roku 2019 a s ohledem na současnou situaci na trhu stavebních prací. Situace na trhu stavebních prací ovlivňující ceny stavebních prací a materiálů se může v době realizace akce výrazně změnit. V další fázi předpokládáme transparentní výběrové řízení na zhotovitele stavby s velkým počtem uchazečů, které je zárukou co nejnižší vysoutěžené a následně realizační ceny.

V Ostravě 6.1.2020

Podpis, razítko:

**» OCENOVÁNÍ STAVBY «**  
**Jindřich J A N S A**  
Volgogradská 111/2404  
700 30 OSTRAVA-Zábřeh  
IČO 63352656



## Cenové posouzení soutěžních návrhů na základě cen určených nezávislým rozpočtářem

### AKCE: „REKONSTRUKCE KREMATORIA OSTRAVA“

Číslo návrhu	m3OP rekonstrukce stáv. objektu	Cena/m3OP rekonstrukce stáv. objektu	m3OP nového objektu	Cena/m3OP nového objektu	Případné další části objektu (fasáda, podzemní část)	Demolice	Parter	Přemístění pecí	Cena Celkem	Splňuje (ano/ne)
1	11 051	4 000 Kč	1 611	9 000 Kč	0 Kč	1 500 000 Kč	9 000 000 Kč	0 Kč	69 203 000 Kč	Ne
2	8 509	6 000 Kč	925	10 000 Kč	0 Kč	0 Kč	7 000 000 Kč	10 000 000 Kč	77 304 000 Kč	Ne
3	5 640	5 000 Kč	4 046	9 000 Kč	0 Kč	0 Kč	2 000 000 Kč	0 Kč	66 614 000 Kč	Ne
4	8 715	6 000 Kč	2 000	10 000 Kč	0 Kč	0 Kč	8 000 000 Kč	20 000 000 Kč	100 290 000 Kč	Ne
5	6 110	5 000 Kč	2 340	10 000 Kč	0 Kč	0 Kč	5 000 000 Kč	0 Kč	58 950 000 Kč	Ano
6	3 799	6 000 Kč	1 307	10 000 Kč	8 800 000 Kč	0 Kč	9 000 000 Kč	0 Kč	53 664 000 Kč	Ano
7	3 725	5 000 Kč	1 061	9 000 Kč	21 700 000 Kč	1 900 000 Kč	4 000 000 Kč	0 Kč	55 774 000 Kč	Ano
8	9 580	5 000 Kč	650	9 000 Kč	0 Kč	0 Kč	6 000 000 Kč	0 Kč	59 750 000 Kč	Ano
9	5 552	6 000 Kč	2 826	10 000 Kč	1 400 000 Kč	0 Kč	12 000 000 Kč	20 000 000 Kč	94 972 000 Kč	Ne
10	4 891	6 000 Kč	1 068	10 000 Kč	0 Kč	0 Kč	10 000 000 Kč	0 Kč	50 026 000 Kč	Ano
11	5 970	8 000 Kč	0	0 Kč	3 800 000 Kč	0 Kč	5 000 000 Kč	0 Kč	56 560 000 Kč	Ano
12	5 200	6 000 Kč	1 000	10 000 Kč	0 Kč	2 000 000 Kč	5 000 000 Kč	0 Kč	48 200 000 Kč	Ano

Legenda:

	Pod stanovenou maximální cenou
	Mírně přesahuje maximální cenu - při realizaci ji může splnit za předpokladu maximálních úspor
	Výrazně nad stanovenou maximální cenou

Do cenové kalkulace nebyla započtena případná pořizovací cena nové pece.

Soutěžní návrhy byly posuzovány s ohledem na splnění požadavku na maximální cenu stavby 60 000 000,-Kč bez DPH. Posouzení bylo provedeno vzhledem k cenám roku 2019 a s ohledem na současnou situaci na trhu stavebních prací. Situace na trhu stavebních prací ovlivňující ceny stavebních prací a materiálů se může v době realizace akce výrazně změnit. Při zpracování posouzení se předpokládalo použití standardních (ne luxusních a finančně náročných) materiálů a stavebních postupů. V další fázi předpokládáme transparentní výběrové řízení na zhotovitele stavby s velkým počtem uchazečů, které je zárukou co nejnížší vysoutěžené a realizační ceny.

v Ostravě 07.01.2020

Podpis, razítko:

**» OCETŘOVÁNÍ STAVBY «**  
**Jindřich J A N S A**  
 Volgogradská 111/2404  
 700 30 OSTRAVA-Zábřeh  
 IČO 63352656



SOUTĚŽ  
**REKONSTRUKCE KREMATORIA OSTRAVA**

**PROTOKOL**  
Z HODNOTÍCÍHO ZASEDÁNÍ V SOUTĚŽI O NÁVRH NA ŘEŠENÍ  
REKONSTRUKCE KREMATORIA OSTRAVA

Program:

1. Zahájení
2. Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů
3. Posouzení a hodnocení soutěžních návrhů
4. Závěr

**Zahájení**

Jednání soutěžní poroty bylo zahájeno dne 15. 10. 2020 v 8:40 hodin. Soutěžní porota a její pomocné orgány se sešli ve složení odpovídajícím soutěžním podmínkám. Všichni přítomní členové poroty, pomocné orgány poroty a přizvaní odborníci předali prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 Soutěžního řádu České komory architektů ze dne 24. dubna 1993, v platném znění (dále jen "řád ČKA"), viz příloha č. 2 tohoto protokolu.

Složení poroty dne 15. 1. 2020 (bez titulů):

Řádní členové poroty:

Kateřina Šebestová (závislý člen poroty)  
Richard Vereš (závislý člen poroty)  
Lukáš Pecka (nezávislý člen poroty)  
Marek Štěpán (nezávislý člen a předseda poroty)  
Milena Vitoulová (nezávislý člen poroty)

Náhradníci poroty:

Ivo Furmančík (závislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce)  
Václav Filandr (nezávislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce)  
Radim Václavík (nezávislý člen poroty; účasten jednání v roli poradce)

Porota je ve smyslu ust. § 10 odst. 5 řádu ČKA usnášení schopná.

Ostatní přítomní:

Jiří Burysz (sekretář soutěže)  
Jan Hájek (přizvaný odborník)  
Hana Paclová (přezkušovatelka soutěžních návrhů)  
Kateřina Richterová (oddělení veřejných zakázek)  
Světlana Sedláčková (zapisovatelka)  
Martin Strakoš (přizvaný odborník)  
Cyril Vltavský (přizvaný odborník)

(8:40 hod.) Zasedání soutěžní poroty zahájil Cyril Vltavský, který prezentoval očekávání zadavatele od výsledků soutěže a následně sekretář soutěže Jiří Burysz informoval porotce o programu jednání, jeho organizaci a formálních náležitostech.

## **Předložení zápisu o přezkoumání soutěžních návrhů**

(8:55 hod.) Porotě byl Hanou Paclovou představen zápis o přezkoušení soutěžních návrhů (příloha č.3), zpracovaný přezkušovatelkou soutěžních návrhů a sekretářem soutěže dne 23.12.2019, vyhodnocení splnění podmínek dokladové části provedla Kateřina Richterová dne 6.1.2020. Porotě bylo doporučeno na základě nesplnění požadavků na anonymitu vyřadit návrh č. 11. (viz. Tabulka vyhodnocení splnění podmínek odevzdaných návrhů v soutěži, která je přílohou zápisu o přezkoumání).

(9:00 hod.) Řízení zasedání převzal předseda soutěžní poroty Marek Štěpán, který připomněl hlavní cíle soutěže rekonstrukce jediného krematoria v kraji. Následně navrhl hlasování o vyřazení návrhu č. 11 z dalšího posuzování z důvodu nesplnění požadavku na anonymitu. Porota hlasuje ve složení: Kateřina Šebestová, Milena Vitoulová, Lukáš Pecka, Richard Vereš, Marek Štěpán.

*Hlasování o vyřazení návrhu č. 11 z dalšího posuzování*  
*Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

## **Posouzení a hodnocení soutěžních návrhů**

(9:15 hod.) Na základě návrhu předsedy poroty byli porotci a odborníci rozděleni do skupin, které budou u jednotlivých návrhů hodnotit kritéria, podle kterých budou poté návrhy hodnoceny (článek 7.1 soutěžních podmínek).

(9:20 – 9:45 hod.) Samostudium návrhů.

(9:45 – 10:45 hod.) Hodnocení návrhů ve skupinách porotců.

(10:45 hod.) Následovala podrobná diskuze porotců nad jednotlivými návrhy.

(12:20 hod.) Předseda poroty shrnul celkový dojem z předchozí diskuze a vyzval všechny porotce a přizvané odborníky, aby jednotlivě prezentovali předběžný a stručný názor na soutěžní návrhy a případně jmenovali návrhy, které by si zasloužily postoupit do dalšího kola posuzování. Z hlediska provozu jsou u návrhů patrné dva přístupy: změna provozu na jeden hlavní vstup a ponechání původní koncepce více vstupů. Od odborníků bylo zmíněno i doporučení zvážit případný přesun technologie spalování na jedno místo z důvodu budoucího tlaku na emise. Architektura této veřejné stavby by měla být sebevědomá, investor má sice určité možnosti, ale vybraný návrh bude tuto stavbu definovat na dalších 40 let, jde o dlouhodobé řešení. Některé návrhy k původní stavbě přistupují citlivě, ale za použití finančně náročných materiálů na nové opláštění, přitom architektura v 60. letech v době vzniku stavby pracovala s prostými, cenově dostupnými materiály.

(12:50 hod.) Soutěžní porota přerušila své oficiální jednání na dobu obědové přestávky.

(13:40 hod.) Zasedání pokračovalo hlasováním o ponechání soutěžních návrhů v dalším posuzování. Porota se dohodla, že k dalšímu posuzování a hodnocení ponechá ty soutěžní návrhy, které budou mít zastání prosté většiny porotců. Porota hlasuje ve složení: Kateřina Šebestová, Milena Vitoulová, Lukáš Pecka, Richard Vereš, Marek Štěpán.

*Hlasování o postupu návrhu č. 1 do další fáze soutěže:*  
*Pro: 0                      Proti: 5                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o postupu návrhu č. 2 do další fáze soutěže:*  
*Pro: 3                      Proti: 2                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o postupu návrhu č. 3 do další fáze soutěže:*  
*Pro: 0                      Proti: 5                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o postupu návrhu č. 4 do další fáze soutěže:*  
*Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o postupu návrhu č. 5 do další fáze soutěže:*

*Pro: 0                      Proti: 5                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o postupu návrhu č. 6 do další fáze soutěže:*

*Pro: 4                      Proti: 1                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o postupu návrhu č. 7 do další fáze soutěže:*

*Pro: 1                      Proti: 3                      Zdržel se: 1*

*Hlasování o postupu návrhu č. 8 do další fáze soutěže:*

*Pro: 0                      Proti: 4                      Zdržel se: 1*

*Hlasování o postupu návrhu č. 9 do další fáze soutěže:*

*Pro: 4                      Proti: 1                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o postupu návrhu č. 10 do další fáze soutěže:*

*Pro: 0                      Proti: 5                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o postupu návrhu č. 12 do další fáze soutěže:*

*Pro: 0                      Proti: 5                      Zdržel se: 0*

*Návrhy č. 2, 4, 6 a 9 postupují do dalšího posuzování.*

(13:50 hod.) Zástupci soutěžní poroty nad zbývajícými návrhy opět detailně diskutovali jejich míru naplnění kritérií hodnocení a to včetně prověření deklarovaných bilancí. Skupina hodnotící hospodárnost a ekonomickou přiměřenost návrhů obecně konstatovala, že některé návrhy nemají objektivně uváděné objemové ukazatele. S ohledem na toto zjištění zvolila srovnávací metodu mezi návrhy navzájem a zabývala se přiměřeností poměru cena/výkon. To znamená, jak je investice dílčí částí nebo celku prospěšná pro kritéria zadavatele.

Dále porota po detailní a dlouhé diskuzi dospěla k závěru, že zejména z důvodu komplexnosti navržených řešení a nenaplnění míry kritérií posuzovaných dle článku 7.1 soutěžních podmínek, které jsou neoddelitelnou součástí posuzování v soutěži - tedy nejenom nalézt a ocenit nejvhodnější řešení předmětu soutěže, ale také nalézt řešení, které bude po ukončení architektonické soutěže určeno k realizaci, neocení více než 2 ze 4 finalistů.

(15:55 hod.) Porota přistoupila k hlasování ohledně udělení cen. Porota hlasuje ve složení: Kateřina Šebestová, Milena Vitoulová, Lukáš Pecka, Richard Vereš, Marek Štěpán.:

*Hlasování o neudělení některé z cen:*

*Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o udělení ceny návrhu č. 2:*

*Pro: 0                      Proti: 4                      Zdržel se: 1*

*Hlasování o udělení ceny návrhu č. 9:*

*Pro: 0                      Proti: 4                      Zdržel se: 1*

*Hlasování o udělení ceny návrhu č. 4:*

*Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

*Hlasování o udělení ceny návrhu č. 6:*

*Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 0*

(16:00 hod.) Následovalo hlasování o pořadí oceněných návrhů:

*Hlasování o udělení 1. ceny návrhu č. 4:*  
Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

*Hlasování o udělení 2. ceny návrhu č. 6:*  
Pro: 0                      Proti: 4                      Zdržel se: 1

*Hlasování o udělení 3. ceny návrhu č. 6:*  
Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

(16:05 hod.) Dále se hlasovalo o přerozdělení částky pro ceny a určením odměn:

*Hlasování o výši první ceny 340 000 Kč a výši třetí ceny 210 000 Kč:*  
Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

*Hlasování o udělení odměny 90 000 Kč návrhu č. 2 a návrhu č. 9:*  
Pro: 5                      Proti: 0                      Zdržel se: 0

(16:11 hod.) Porotci se rozdělili do skupin, které formulovaly hodnocení jednotlivých návrhů.

(17:30 hod) Porotci prezentovali hodnocení jednotlivých návrhů:

## **Hodnocení soutěžních návrhů**

### Hodnocení návrhu č. 1

Návrhu dominuje nově definované a velkoryse pojaté ohraničení celého areálu z obvodových zdí a sloupů z nepálené dusané hlíny, dle poroty materiálu neadekvátnímu danému účelu. Ohraničení areálu nepřispívá k jasné orientaci vstupu a odděluje stavbu od okolního parteru a také prostředky vynaložené na tento prvek nepřispívají ke kvalitě stavby a jsou nepřiměřené. Ze siluety vstupní hmoty krematoria vystupují dva objekty velké a malé obřadní síně, umístění pecí zůstává beze změny. Pro všechny návštěvy slouží jedna vstupní hala. Interiér velké obřadní síně zachovává původní prvky řešení, ostatní interiéry jsou dle názoru poroty fadní. Provozní řešení nevykazuje žádné závažné provozní nedostatky, avšak také není nijak výjimečně přínosné.

### Hodnocení návrhu č. 2 (odměna)

Návrh zachovává základní hmotové řešení, které doplňuje přístavbami pro návštěvníky obřadu a provoz spalovacích pecí. Prostor spalovny I (bývalé malé obřadní síně) je rozčleněn na malou obřadní síň a provoz jedné spalovací pece. Toto spojení porota chápe jako kompromis a nevidí jej jako přesvědčivé řešení. Totéž platí pro tvarové řešení přístaveb. Naopak porota oceňuje dispoziční řešení, navrácení původní plastiky do kompozice areálu a také materiálové řešení fasád. Provozní řešení nevykazuje závažné nedostatky, nicméně přemístění pouze jedné kremační pece pro něj nepřináší očekávaný efekt. Návrh je s ohledem na cenu vyvážený a splňuje požadavek na nízkou cenu realizace, bohužel za cenu určité schematičnosti a přílišné jednoduchosti výrazu.

### Hodnocení návrhu č. 3

Návrh se vyznačuje motivem společného nástupního prostoru ve tvaru segmentu. Tento záměr není dle názoru poroty adekvátní k původní koncepci areálu, potlačuje totiž výraz původní velké a malé obřadní síně. Hmota nového vstupního objektu do značné míry „zastíní“ oba vertikální objekty. Toto gesto není dotaženo a nepůsobí přesvědčivě. Přehledné provozní řešení se vstupem na ose hlavní síně, avšak za cenu velké prostorové náročnosti. Do ceny návrhu se promítá rozsáhlá přístavba, která potlačuje původní hmotové řešení, ale nepřispívá k vyšší kvalitě architektury.



#### Hodnocení návrhu č. 4 (1. cena)

Porota oceňuje promyšlený návrh a komplexní řešení objemově adekvátní dostavby. Návrh přiměřeně využívá novou formu pro navýšení kvality provozu a výtvarného řešení. Původní koncepce areálu je zachována a tvůrčím způsobem rozvíjena. Ocenění zejména zasluhuje zachování původní myšlenky situování obou obřadních síní v nástupní části stavby včetně přemístění provozu spalovacích pecí do zadní části objektu. Díky tomu je jejich provozní uspořádání efektivní. Návrh interiéru obřadní síně nezachovává původní prvky – tento názor autorů, včetně využití těchto prvků v jiném kontextu, porota doporučuje korigovat ve spolupráci s investorem. V interiéru, kde se jeví neadekvátně použití lícového zdiva, dále doporučujeme zvážit materiálové řešení více zohledňující konstrukci stavby. V exteriéru nejsou použity žádné nepřiměřené stavební technologie, které by prodražovaly nevhodně stavbu. Cenově náročnější je pouze zastínění hlavního prosklení, které je však z hlediska významu stavby adekvátní (přispěje také k zastínění velké síně). Porota také doporučuje zachovat možnost příjezdu vozidel před objekt síně (handicapovaní starší hosté).

#### Hodnocení návrhu č. 5

Dle názoru poroty není řešení vstupní části krematoria dispozičně a hmotově vyhovující. To se odráží i na celkovém řešení, které působí neuspořádaně. Provozně se návrh vyznačuje velmi komplikovanou a neekonomickou vnitřní dispozicí zejména nově navržených prostor pro návštěvníky. Ty jsou nepřehledné a návaznosti komplikované.

#### Hodnocení návrhu č. 6 (3. cena)

Hlavní kompoziční myšlenka je přesvědčivá ve své jednoduchosti, avšak v naznačeném konkrétním řešení betonového závěsu ve vazbě na přilehlou chodbu nefunguje. Úpravou tohoto detailu ztvárnění čelní fasády by ekonomičnost návrhu vzrostla - dle názoru poroty je materiál čelní fasády strohý a lze přemýšlet o variantním řešení. Zajímavé a přehledné provozní řešení s hlavním vstupem na ose velké obřadní síně. Vstupní prostory jsou přehledné a provoz je takřka bezchybný, spalovací pece jsou ponechány v původní poloze. Provozně nevyhovující jsou průchody do menších prostor a místnosti rozloučení přes venkovní atria. Proto porota doporučuje jednotlivé prostory přizpůsobit potřebám provozu – ve spolupráci s investorem minimalizovat počet průchodů mezi venkovními a vnitřními prostory. Přínosný je kultivovaný interiér hlavní síně včetně řešení balkonu.

#### Hodnocení návrhu č. 7

Dle názoru poroty je návrh řešení pojat velmi prakticistně, absentuje však architektonická kvalita návrhu. Ekonomické hledisko tak převážilo nad uměleckou hodnotou návrhu. Provozy návštěv včetně malé obřadní síně jsou logicky uspořádány na východní straně. Provozní řešení je vyhovující, zrušení suterénu je ale diskutabilní. Parkoviště je nevhodně umístěno.

#### Hodnocení návrhu č. 8

Návrh je charakteristický fragmentálně pojatou kompozicí, materiálové řešení se jeví nepřiměřené zamýšlenému účelu (skrumáž zdánlivě luxusních materiálů). Znamenalo by navýšení rozpočtu bez užitné hodnoty. Různorodost materiálů a hmot nepřispívá k požadované úrovni výsledného řešení. Spalovací pece zůstávají v současné poloze, diskutabilní je umístění malé obřadní síně v sousedství prostor se spalovacími pecemi. Provozní řešení nevykazuje závažné nedostatky, umístění a podoba místnosti rozloučení v úzkém rodinném kruhu neodpovídá požadavkům (průhled do zavážecí místnosti).

#### Hodnocení návrhu č. 9 (odměna)

Návrh nově definuje velkorysé vstupní prostory, které umožňují snadný přístup do jednotlivých částí objektu. Dominuje jim princip kolonády, která má socializační potenciál, ale která se jeví v daném kontextu k původní stavbě jako nepřiměřená svému účelu. Současně je jejich funkčnost s ohledem na klimatické podmínky při navržené výšce diskutabilní. Přesto porota oceňuje kultivované řešení. Dispozice je přehledná, zázemí chybí prostor pro technologie. Počet a výjimečná poloha kolumbárií je vhodná spíše pro umístění „čestných“ hrobů významných osobností.

#### Hodnocení návrhu č. 10

Návrh není dle názoru poroty dispozičně zvládnut, ačkoliv dodržuje původní uspořádání, které doplňuje nevhodně a nesrozumitelně. Mnohé nově navržené prostory jsou plošně rozsáhlé a nepřinášejí adekvátní provozní výhody. Hmotové řešení je nepřesvědčivé a tím pádem neekonomické.

#### Hodnocení návrhu č. 12

Návrh je provozně vyhovující, ale jeho slabinou je nezvládnuté hmotové řešení dostavby vstupního segmentu. Provozní řešení nevykazuje závažné nedostatky, venkovní předprostor je řešen pouze schematicky. S ohledem na výše uvedené není zvolené řešení vzhledem k požadavkům zadavatele ekonomické.

### **Závěr**

Na závěr předseda poroty shrnul celou soutěž:

Do soutěže na rekonstrukci krematoria bylo zasláno 12 návrhů, z nichž jeden byl vyloučen pro porušení anonymity. Můžeme konstatovat, že splnění soutěžního zadání bylo náročné, zejména s ohledem na znalost současného stavu stavby, provozních vazeb i většímu množství detailních rozhodnutí. Velkým tématem všech návrhů je kontakt s pozdně internacionální architekturou Ivo Klimeše. Projevilo se zde, že tato architektura velmi dobře snáší jednoduchá, ne však banální řešení. Architektonicky se jedná o zvládnutí kompozice 60. let, konkrétně kompozice horizontály a vertikály v objemech stavby a to i s novými přísnějšími tepelně-technickými požadavky na opláštění. Návrhy se dají rozdělit do čtyř skupin: stavbu obklopující, stavbu oprašující, stavbu zdobňující a stavbu soudobě transformující. Oceněné návrhy se nejvíce blíží naplněním kritérií zadání, zkušenostem a znalostem poroty i přizvaných odborníků. Jejich výraz odpovídá obsahu stavby krematoria adekvátní mírou civilnosti, monumentality i momentu za hranicí hmotné skutečnosti. V hodnoceních je uveden názor poroty s doporučeními pro další rozvíjení projektu, ke kterým bude nutné přihlédnout. Je nutno zmínit, že číselné údaje uváděné autory vyjadřující obestavěný prostor a investiční náklady nejsou zcela relevantní, oceněné návrhy však s prostorem pracují efektivně a s vizí. Tato vize by měla reflektovat i budoucí technologická řešení. Na závěr je potřeba konstatovat, že se v soutěži objevilo široké portfolio názorů. To ukázalo, že tato forma hledání nejvhodnějšího řešení je pro investora správnou cestou.

(18:10 hod.) Předseda poroty vyzval zástupkyni odboru veřejných zakázek k identifikaci oceněných a odměněných návrhů, následně byli porotě představeni účastníci soutěže, kteří podali zbývající návrhy – seznam všech účastníků je v příloze 5.

(18:20 hod.) Porota se dohodla, že konečné znění protokolu bude projednáno členy soutěžní poroty per rollam. Výsledné znění protokolu bylo schváleno dne 23.1.2020, čímž bylo ukončeno zasedání soutěžní poroty.

### **Přílohy:**

1. Prezenční listina
2. Prohlášení dle ust. § 10 odst. 2 řádu ČKA
3. Zápis z vyhodnocení splnění podmínek soutěžních návrhů a jejich přezkoušení
4. Souhlasy s obsahem protokolu z hodnotícího zasedání
5. Seznam účastníků soutěže

Podepsané originály příloh 1 až 4 jsou k dispozici u zadavatele soutěže.

Zapsali:

Světlana Sedláčková, Jiří Burysz

V Ostravě ve dnech 15.1.2020 a 23.1.2020.

**P r e z e n č n í l i s t i n a**  
Architektonická soutěž o návrh na řešení  
**REKONSTRUKCE KREMATORIA OSTRAVA**

15.1.2020, budova Magistrátu města Ostravy, místnost 206a

Burysz Jiří

Filandr Václav

Furmančík Ivo

Hájek Jan

Paclová Hana

Pecka Lukáš

Richterová Kateřina

Sedláčková Světlana

Strakoš Martin

Šebestová Kateřina

Štěpán Marek

Václavík Radim

Vereš Richard

Vítoulová Milena

Vltavský Cyril

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

soutěž o návrh na řešení stavby „**Rekonstrukce krematoria Ostrava**“

SEZNAM ÚČASTNÍKŮ

číslo	identifikační údaje účastníka	autoři	spoluautoři	spolupráce
1	David Balajka, Praha	Ing. arch. David Balajka		
2	Atelier 99 s.r.o., Brno	Ing. arch. Veronika Hladíková, Bc. Šimon Štrba	Ing. arch. Lucie Pešáková Surá	
3	Ing. arch. Martin Materna, Opava	Ing. arch. Martin Materna	Ing. arch. Adéla Kudlová, Ing. arch. Adam Weczerek	Ing. arch. Denisa Mojžišková, Ing. arch. Petr Svoboda
4	Meerkatelier s.r.o., Červený Újezd	Ing. arch. Jaroslav Minařík, Ing. arch. Jindřich Synek, Ing. arch. Jiří Kočí		
5	Ing.arch. NĚMEC LADISLAV, Ostrava	Ing. Arch. Ladislav Němec		
6	Matěj Hunal, Praha	NEUHÄUSL HUNAL - Ing. arch. ing. David Neuhäusl, Ing. arch. Matěj Hunal, Ing. arch. Ivan Březina		Ing. arch. Veronika Pal'ová, Ing. arch. Jakub Zelenák
7	Ing. arch. Vít Klimeš, Ostrava	Ing. arch. Vít Klimeš		
8	caraa.cz s. r. o., Praha	ing. arch. Štěpán Kubíček, ing. arch. Martina Buřichová, ing. arch Lenka Levíčková		ing. arch. Václav Pošmourný, Ing. arch. Jan Krupička
9	Karel Filsak, Praha	Ing. arch. Přemysl Jurák, Ing. arch. Karel Filsak, Ing. arch. Zdeněk Rothbauer		Ing. arch. Vendula Bažová
10	Ing. arch. Tomáš Kodet, Prostějov	Ing. arch. Tomáš Kodet		
11	Ing. Jan Pustějovský, Ph.D., Lobeč u Mšena	Ing. arch. Petr Mandík, Ing. arch. Tomáš Ploc, Ing. arch Karolína Vacová, Ing. Jan Pustějovský, Ph.D.		
12	Ting s.r.o., Praha	Ing. arch. Lucie Červená, Ing. arch. Eliška Machátová, Ing. arch. Antonín Pokorný, MgA. Štěpán Toman		