



V Praze dne 6. 2. 2020  
č. j.: MPPH 17750/2020

### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2:**

#### **VZ 2819 – Dodávka notebooků pro potřeby Městské policie hl. m. Prahy**

#### **Žádost o vysvětlení zadávací dokumentace:**

Zadavatel k výše uvedené veřejné zakázce obdržel dne 4. 2. 2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace v následujícím znění:

1. a) *Bude Zadavatel u položky 15" akceptovat notebook s vahou 2,5kg?*
1. b) *Pokud ne, žádáme Zadavatele o uvedení, z jakých závažných a objektivních provozních důvodů je nepřípustné navýšení hmotnosti o 0,4 kg.*
2. a) *Bude Zadavatel u položky 15" akceptovat notebook bez oddělené číselné části?*
2. b) *Pokud ne, žádáme Zadavatele o uvedení, z jakých závažných a objektivních provozních důvodů je nepřípustné takové řešení, které naopak pro položky 13" i 14" přípustné je.*

#### **Odpověď zadavatele:**

Ad 1. Zadavatel nebude akceptovat navrhovanou úpravu, tj. navýšení o 0,5 kilogramu. Parametr hmotnosti je nastavený na základě objektivních potřeb zadavatele, zohledňující potřeby zaměstnanců zadavatele a používání předmětu plnění v každodenním provozu a terénních podmínkách, školicí činnosti apod. Zadavatel rovněž stanovil technické podmínky s ohledem na relevantní trh tak, aby nabídku mohl podat co nejširší okruh možných dodavatelů.

Ad 2. Zadavatel nebude akceptovat navrhovanou úpravu. Stejně jako u bodu 1. se jedná o jasné splnění objektivních požadavků zaměstnanců zadavatele, kteří pro běžnou práci s tabulkami a formuláři numerickou část intenzivně využívají. Vyplňování statistik a jiných číselných položek bez numerické klávesnice s ohledem na pracovní náplň zaměstnanců zadavatele je nepřijatelné. Samozřejmě, že u notebooků menších velikostí bychom se s požadavkem numerické klávesnice dostali do zcela jiné cenové kategorie, ale u 15" je tento požadavek jednoznačně relevantní, splnitelný a objektivní.

Závěrem:

K samotnému vymezení technických podmínek na požadovaný předmět plnění zadavatel uvádí, že i z rozhodovací praxe Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže (dále jen „Úřad“) vyplývá a to například z rozhodnutí Úřadu pod č.j.: ÚOHS-S236/2013/VZ-18765/2018/511/ŠNo ze dne 25. 6. 2018, které nabylo právní moci dne 11. 7. 2018, že „specifikace technických podmínek veřejné zakázky náleží plně do kompetence zadavatele, a ten je tudíž oprávněn při ní zohlednit veškeré své požadavky a potřeby. Jak je uvedeno v rozsudku krajského soudu, každý zadavatel při zadávání veřejné zakázky reaguje na svoji potřebu a k té směřuje svou snahu o uzavření smlouvy prostřednictvím veřejné zakázky. Přitom lze dle rozsudku krajského soudu konstatovat, že každé konkrétní vymezení potřeb zadavatele v obecné rovině představuje jisté omezení dodavatelů.“

Rovněž z rozhodnutí Úřadu pod č. j.: ÚOHS-S34/2013/VZ-12323/2013/512/JHl ze dne 1. 7. 2013, které nabylo právní moci dne 19. 12. 2013, plyne, že „podle Úřadu se technické parametry nesmí stávat „rukojmím“ v rukou neúspěšných uchazečů o veřejné zakázky, kteří by hodnoty technických parametrů mohli kdykoliv napadnout pro jejich diskriminační povahu a to jenom proto, že některé z těchto technických parametrů nejsou schopni splnit.“

Zadavatel tedy konstatuje, že stanovil požadavky na předmět plnění v souladu se zákonem i rozhodovací praxí Úřadu.

**S ohledem na charakter dotazu a odpověď zadavatel rozhodl, že lhůtu pro podání nabídek prodlužovat nebude.**

.....  
Zdeněk Kučera  
předseda komise