



Změna/vysvětlení zadávací dokumentace č. 5

Ve smyslu ustanovení § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, v účinném znění

Název veřejné zakázky: „Snížení energetické náročnosti budovy 15. Základní školy v ul. J. A. Komenského č.p. 474, Most“

Zadavatel: Statutární město Most
IČ: 00266094
se sídlem Radniční 1/2, 434 01 Most
zastoupené Mgr. Janem Paparegou, primátorem města

Smluvní zástupce zadavatele: AB – AKCIMA, s. r. o.
IČ: 25247484
se sídlem Klimentov 188, 353 01 Velká Hleďsebe
zastoupení Ing. Pavlem Zteiskarem, jednatelem

Druh zadávací řízení: zjednodušené podlimitní řízení

Zadavatel shora uvedený a zastoupený zástupcem zadavatele uvedené veřejné zakázky tímto ve smyslu ustanovení §98 a § 99 ZZVZ vysvětluje zadávací dokumentaci:

Dodatečný dotaz č. 7 ze dne 5.2.2020

Dobrý den, žádám Vás tímto o vysvětlení zadávací dokumentace veřejné zakázky: „Snížení energetické náročnosti budovy 15. Základní školy v ul. J. A. Komenského č.p. 474, Most“. V zadávací dokumentaci předmětné veřejné zakázky jsme našli tyto vady a žádáme o poskytnutí vysvětlení.

1. V dokumentu Změny/Vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 ze dne 30.01.2020 nezhodil Zadavatel svůj neoprávněný požadavek stanovený v kvalifikační dokumenty na který poukazuje jiný účastník zadávacího řízení, a to požadavek na člena dodavatelského týmu odpovědného za bezpečnost práce a prevence rizik, držitele Osvědčení Koordinátora BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb., přestože zákon č. 183/2006 Sb. (stavební zákon) stanoví, že osobu odpovědnou za vedení stavby a osobu koordinátora BOZP je povinen zajistit Zadavatel. Žádáme o odstranění tohoto protizákonného požadavku ze zadávací dokumentace.

Odpověď k bodu 1

Zadavatel sděluje, že se nezříká odpovědnosti zajistit na stavbě koordinátora BOZP, tak jak činí jeho povinnost dle platných právních předpisů, a rozhodně nechce a ani nepřenáší tuto zodpovědnost na zhotovitele. Zadavatel však požaduje na straně zhotovitele osobu, která je odpovědná za BOZP na straně zhotovitele (tj. nejedná se o Koordinátora BOZP dle zákona č. 309/2006 Sb.). Jedná se o člena týmu dle § 79 odst. 2) písm. d) ZZVZ, jehož náplní je zajištění bezpečnosti práce a zajištění bezpečnosti na staveništi na straně zhotovitele, a to z důvodu, že stavební práce budou probíhat ve škole za provozu, tj.



v bezprostředním okolí staveniště se budou nacházet děti a mladiství a zajištění maximální bezpečnosti dětí a mladistvých je při této rekonstrukci jedním ze zásadních požadavků zadavatele.

2. V dokumentu Změny/Vysvětlení zadávací dokumentace č. 4 ze dne 04.02.2020 chybí příloha obsahující zmiňovaný biologický průzkum objektu 15 ZŠ v Mostě, ve kterém je konstatováno, že objekt není biotopem zvláště chráněných druhů a tedy není nutné přijímat žádná speciální opatření týkající se hnízdění rorýsů. V projektové dokumentaci je však výskyt rorýse zmiňován, a to včetně vybudování hnízd v době hnízdění od 10.4 do 20.8. Rorýs obecný je zařazen mezi zvláště chráněné druhy živočichů v kategorii ohrožený dle zákona č. 395/1992 Sb. a pokud nebude jeho výskyt na dotčeném objektu vyvrácen, je nutné stavební práce přizpůsobit tak, aby byl tento živočich řádně ochráněn. Z výše uvedeného je zřejmé, že se jedná o 2 protichůdné informace, z nichž pouze jedna je v současné chvíli relevantně podložena, a to v Projektové dokumentaci. Žádáme o poskytnutí výše avizované přílohy, případně webový odkaz na popisovaný dokument, tak aby bylo možné stavební práce zodpovědně realizovat. S ohledem na výše uvedené, protože zadávací dokumentace vykazuje závažné vady, které nejsou zhojeny, tedy nebyla provedena jak změna zadávacích podmínek, tak její doplnění, žádáme o prodloužení lhůty pro podání nabídek.

Odpověď

Zadavatel k výše uvedenému dotazu opět sděluje, že byl proveden biologický průzkum, kde bylo konstatováno, že objekt není biotopem zvláště chráněných druhů a není tedy nutné přijímat žádná speciální opatření. Zároveň potvrzujeme, že stavební úpravy pro hnízdění rorýsů skutečně v projektu obsaženy jsou a realizovat se budou. Takto upravená konstrukce fasády by pro zahnízdění již mohla být vhodná. Zadavatel zveřejňuje spolu s tímto vysvětlením také provedený biologický průzkum na základě, kterého je možné realizovat stavbu bez ohledu na časové omezení hnízdění.

Dodatečný dotaz č. 8 ze dne 5.2.2020

Dobrý den. Žádáme Vás o upřesnění nebo vysvětlení zadávací dokumentace výše uvedené veřejné zakázky:

Připomínky, dotazy k návrhu smlouvy o dílo:

1) V článku 2.2. je uvedeno, co vše je zejména součástí předmětu plnění díla a následně jaké rovněž činnosti. Významná část z uvedených bodů není promítnuta do zadávacího soupisu prací s výkazem výměr tak, aby tyto součásti a činnosti mohly být všemi uchazeči řádně oceněny. Žádáme o vysvětlení a doplnění soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr.

Odpověď

Zadavatel v čl. 2.2 rekapituluje mj. činnosti, které jsou vždy součástí provedení díla, jedná se o činnosti, které by měly být v rámci provedení prováděny a tyto činnosti nejsou v rámci stavebních prací samostatně ohodnocovány. Jedná se o činnosti, které firmy většinou počítají do svých režijních nákladů, jako např. činnost stavbyvedoucího, rozpočtáře apod. Tyto činnosti zde zadavatel rekapituluje především proto, že někteří zhotovitelé na tyto činnosti bohužel zapomínají (např. úklid na staveništi, dokumentace postupu stavebních prací apod.). Pro ostatní uvedené činnosti jsou ve VRN uvedeny položky (geodetické zaměření,



dokumentace skutečného provedení, kompletační a koordinační činnost, inženýrská činnost, náklady vzniklé v souvislosti s předáním stavby apod.).

2) Jedno z požadovaných činností je rovněž „zajistit koordinaci všech prací na stavbě s ohledem na bezpečnostní předpisy ...“. Upozorňujeme zadavatele, že koordinace BOZP je zákonnou povinností zadavatele, a proto tento požadavek nemůže být předmětem plnění díla zhotovitele.

Odpověď

Zadavatel se nezříká odpovědnosti zajistit na stavbě koordinátora BOZP, avšak předmětem díla pro zhotovitele je mj. zkoordinovat všechny práce na stavbě. Pokud nebude zhotovitel koordinovat všechny práce na stavbě, kdo to za něj bude dělat? Zadavatel zde jen zdůrazňuje, že zhotovitel je povinen vše provádět v souladu bezpečnostními předpisy.

3) Žádáme zadavatele o sdělení, zda bude zhotoviteli předána pro účel zpracování projektové dokumentace skutečného provedení elektronická verze (.dwg atd.) dokumentace pro provádění stavby.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že projektová dokumentace pro provádění stavby bude k dispozici v elektronické formě ve formátech .PDF a .DWG.

4) Žádáme zadavatele o upřesnění specifikace kovového odpadu a formu „převedení veškerých finančních prostředků získaných za kovový odpad objednateli“.

Odpověď

Veškerý kovový odpad je dostatečně specifikován jak v projektové dokumentaci, tak ve výkazu výměr. Vzhledem k tomu, že zadavatel je majitelem veškerého kovového odpadu, veškeré finanční prostředky z prodeje tohoto kovového odpadu náleží zadavateli. Konkrétní způsob vypořádání bude se zhotovitelem dohodnut na stavbě např. zda bude zadavatelem vystavena faktura zhotoviteli.

5) Vzhledem k požadavku zadavatele o zajištění kolaudačního souhlasu zhotovitelem žádáme o předání stavebního povolení a všech vyjádření a stanovisek, které sloužily k vydání stavebního povolení. Bez znalosti těchto dokumentů není možné provést ocenění všech případných podmínek vyplývajících z těchto dokumentů (např. viz čl. 2.6. návrhu smlouvy o dílo a další), vč. zahrnutí případných časových vlivů a dopadů těchto podmínek do lhůty realizace zhotovitele.

Odpověď

Zadavatel poskytuje vydané stavební povolení – viz příloha.



6) Zadavatele nespecifikuje žádné podmínky a požadavky na provádění prací s ohledem na provoz školy. Ke zpracování harmonogramu prací je nutná informace o tom, zda bude staveniště pro realizaci díla předáno najednou a prosté všech překážek, které by bránily realizaci díla (např. informace o tom, že po předání staveniště již nebude probíhat výuka v žádných objektech školy atd.).

Odpověď

V rámci předání staveniště budou specifikovány (mimo jiné) tyto podmínky, které mají vliv na harmonogram provádění stavebních prací. Níže uvádíme některé předpokládané termíny:

18. 5. 2020 – výzva k zahájení stavebních prací zhotoviteli;

25. 5. 2020 – předání staveniště (staveniště bude předáno jako celek);

30. 5. 2020 – zahájení stavebních prací v pavilonu tělocvičny – práce budou prováděny za provozu školy, avšak pavilon tělocvičny bude uzavřen (v těchto prostorách se nevyskytuje azbest);

12. 6. 2020 – zahájení stavebních prací ve zbytku areálu školy, areál školy bude uzavřen (uzavření a vyklizení školy se předpokládá 12. 6. 2020 do 14:00 hodin);

do 31. 8. 2020 musí být ukončeny veškeré hrubé stavební práce, které mají bezprostřední vliv na provoz školy – 1. 9. 2020 bude zahájen provoz školy (do 24. 8. 2020 tedy musí být také zhotovitelem objednateli doloženy výsledky druhého měření výskytu azbestu tak, aby objednatel (stavebník) mohl zajistit příslušný souhlas KHS se zahájením provozu školy – viz stavební povolení, bod 14/VII/c,d stanovených podmínek);

od 1. 9. 2020 do termínu dokončení plnění díla budou stavební práce probíhat za provozu školy – stavební práce v tomto období nesmí zásadním způsobem ovlivnit provoz školy (výuku).

Výše předpokládané termíny zhotovitel promítne do harmonogramu stavebních prací dle čl. 8.2 zadávací dokumentace.

7) Uvedený požadovaný úklid stavby, vyčištění stavby a staveniště nejsou promítnuty do zadávacího soupisu prací (viz např. cenová soustava URS)

Odpověď

Zadavatel sděluje že, provádění úklidu na stavbě není samostatně oceňováno v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr, ale jedná se o běžnou činnost související se stavbou.

8) Část ustanovení čl. 2.5. návrhu smlouvy o dílo je dle našeho názoru v rozporu se zákonem o zadávání veřejných zakázek. Všechny práce a činnosti musí být předmětem soupisu prací, dodávek a služeb s výkazem výměr a není možné se dle našeho názoru odvolávat na odbornou zkušenost a standardní praxi ze strany zhotovitele. Ostatně toto jednoznačným způsobem sděluje zadavatel i v zadávací dokumentaci zakázky v čl. 18.

Odpověď



Zadavatel sděluje že, ustanovení čl. 2.5 není v rozporu se ZZVZ. Všechny relevantní činnosti jsou uvedeny v soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr. Čl. 2.5 se odkazuje dále na čl. 5.2., kde jsou tyto činnosti, práce a dodávky specifikovány. viz. čl. 5.2 „V ceně za provedení díla jsou zahrnuty veškeré náklady zhotovitele, které při plnění svého závazku dle této smlouvy nebo v souvislosti s tím vynaloží, a to nejen náklady, které jsou uvedeny ve výchozích dokumentech předaných objednatelem, ale i náklady, jejichž vynaložení musí zhotovitel z titulu své odbornosti předpokládat, a to i na základě zkušeností s prováděním podobných staveb. Jedná se zejména o náklady na pořízení všech věcí potřebných k provedení díla, dopravu na místo plnění vč. vykládky, skladování, manipulační a zdvihací techniky a přesunů hmot, zařízení staveniště a jeho zabezpečení, hygienické zázemí pro pracovníky a dodavatele, úklid průběžný a konečný úklid staveniště vč. zhotovené stavby, veškerou dokumentaci pro provedení díla (dílenské, výrobní, technologické a pracovní postupy apod.), zhotovení dokumentace skutečného provedení, předepsaných či sjednaných zkoušek, revizí, předání atestů, osvědčení, prohlášení o shodě, revizních protokolů a všech dalších dokumentů nutných k příp. kolaudaci stavby. Dále se jedná zejména o náklady na cla, režie, mzdy, sociální pojištění, pojištění dle smlouvy, poplatky, zábory, dopravní značení, zajištění bezpečnosti práce a protipožárních opatření apod. a další náklady spojené s plněním podmínek dle rozhodnutí příslušných správních orgánů nebo dle obecně závazných platných předpisů.“

9) V čl. 2.11. je uvedeno, že je zhotovitel za úhradu zajisti objednatelem požadované doplnění díla o další práce a dodávky. Upozorňujeme, že tato povinnost by byla platná v případě, že by se jednalo o objednatelem uplatněného opčního práva na jasně specifikovaný předmět opce. V opačném případě není zadavatel oprávněn vymáhat předem u nespecifikovaných prací a dodávek povinnost zhotovitele tyto provést.

Odpověď

Zadavatel sděluje že, v tomto čl. 2.11 je také dále uvedeno, že dojde k uzavření dodatku a bude postupováno v souladu se zákonem č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“). Nejedná se o opční právo, jedná se o situaci, kdy bude zhotovitel požadovat provedení prací nad rámec smlouvy, které budou v souladu se ZZVZ a uzavře se na ně dodatek.

10) V čl. 3.1. je uvedeno, že zhotovitel má povinnost předat kolaudační souhlas s užíváním stavby nejpozději do 45 kalendářních dnů ode dne řádného dokončení díla bez kolaudace. Upozorňujeme zadavatele, že tento požadavek je v rozporu s právními předpisy v tom smyslu, že vydání kolaudačního souhlasu je plně v kompetenci stavebního úřadu v termínech definovaných správním řádem, a proto nelze požadovat po zhotoviteli konkrétní lhůty zajištění vydání kolaudačního souhlasu. Vydání kolaudačního souhlasu může být navíc vázáno na podmínky, jejichž zajištění je na straně zadavatele (viz také výše uvedený požadavek na předání stavebního povolení a ostatních vyjádření a stanovisek).

Odpověď

Zadavatel sděluje, že součástí provedení díla je zajištění kolaudace. Zhotovitel vyvine maximální úsilí, aby dle termínů dle smlouvy provedl celé dílo, tj. ve vztahu ke kolaudaci, je zhotovitel především povinen požádat o kolaudaci včas (v termínech definovaných správním řádem) a se všemi potřebnými podklady. V případě, že bude kolaudace vázána na podmínku, jejíž zajištění je na straně zadavatele a dojde ke zdržení



v důsledku důvodů výlučně na straně objednatele, má zhotovitel právo na přiměřené prodloužení doby plnění díla či jeho části, a to o dobu, o kterou bylo plnění díla či jeho části takto prodlouženo. Viz. čl. 3.8.

11) V odst. 3.1. se dále hovoří o tom, že se zhotovitel zavazuje celé dílo řádně provést, ukončit a předat bez kolaudace ve lhůtě XXX. V čl. 12.1. a následujících se hovoří o tom, že zhotovitel má povinnost předat objednateli veškeré kolaudační souhlasy nejpozději při předání díla. Žádáme, aby všechny příslušné články návrhu smlouvy o dílo byly přeformulovány tak, aby byly povinnosti zhotovitele jednoznačně definovány.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že povinnosti zhotovitele jsou jednoznačně definovány. Součástí provedení předmětu díla je zajištění kolaudace a finální limitní termín je stanoven pro konečné předání díla, tj. včetně kolaudace

12) Žádáme zadavatele, aby upřesnil, jakým způsobem bude uváděna stavba (obnova provozu školy) do provozu. Zda skutečně předpokládá, že škola bude mimo provoz od doby předání staveniště zhotoviteli až do doby vydání kolaudačního souhlasu, tzn. až 225 dní.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že odpověď je uvedena v bodu 6. Škola tedy bude po dobu provádění stavebních prací částečně v provozu.

13) Z výše uvedenými nejasnostmi, které se týkají předání a převzetí díla, souvisí také požadavek uvedený v příslušných člancích o záruční době návrhu smlouvy o dílo, kde se uvádí, že záruční doba počíná běžet ode dne kolaudace. Upozorňujeme zadavatele, že má-li být dílo převzato dle čl. 3.1., je tento požadavek v rozporu s občanským zákoníkem.

Odpověď

Zadavatel sděluje že, žádné nejasnosti týkající se předání a převzetí díla nejsou. Součástí předání díla je zajištění i kolaudačního souhlasu a předání s tímto kolaudačním souhlasem. Rozhodně toto ustanovení není v rozporu se zákone č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „NOZ“). V souladu s § 1 odst. 2 NOZ může být ustanovení smlouvy odlišné od NOZ. Dle § 2619 odst. 2 počíná běžet záruční doba od předání díla. Vzhledem k tomu, že dílo je řádně celé předáno až s kolaudací, je zřejmé, že ke kolaudaci dojde dříve než k předání díla včetně kolaudace. Takže ustanovení smlouvy je pro zhotovitele dokonce o několik málo dnů výhodnější (protože záruka skončí o několik málo dnů dříve) než kdyby záruční doba započala běžet striktně dle NOZ.

14) Obdobně v rozporu s občanským zákoníkem je dle našeho názoru čl. 12.11., ve kterém si objednatel vyhrazuje právo ještě po dobu 60 dnů ode dne převzetí díla, v případě, že s těmito vadami bylo dílo převzato, provádět kontrolu a zjišťovat vady. Otázky zjevných případně skrytých vad díla jsou jasné specifikovány v jednotlivých stanovách občanského zákoníku.



Odpověď

Zadavatel sděluje, že toto ustanovení není v rozporu s NOZ, s ohledem na velikost, komplikovanost stavby není v lidských silách převzít kompletně celou stavbu během několika hodin. Proto si objednatel vymínil právo ještě 60 dnů ode dne převzetí díla provádět kontrolu a zjišťovat vady (ostatně na toto má právo po celou dobu záruční doby). V této době 60-ti dnů se s těmito vadami nebude zacházet jako s reklamacemi, ale jako s vadami či nedodělkami. Toto ustanovení zcela jistě neporušuje dobré mravy, veřejný pořádek nebo právo týkající se postavení osob, včetně práva na ochranu osobnosti (viz. § 1 odst. 2 NOZ).

15) V čl. 9.1. je uvedeno, že staveniště je vymezeno projektem organizace výstavby zpracovaným zhotovitelem. Žádáme zadavatele o specifikaci projektu organizace výstavby s ohledem na skutečnost, že tento projekt není žádným způsobem ani právními předpisy definován. Současně žádáme o sdělení kdy, a jakým způsobem budou zhotoviteli předány podmínky vč. specifikace rozsahu staveniště a podmínek provádění prací tak, aby zhotovitel projekt organizace výstavby mohl k termínu předání staveniště zpracovat a s objednatelem projednat. V souhrnné zprávě nejsou v ZOV uvedeny takové informace a podklady, aby bez podrobnějších požadavků a specifikací mohl zhotovitel projekt organizace výstavby zpracovat. Rovněž bez těchto znalostí není možné ze strany zhotovitele specifikovat lhůtu pro zpracování projektem organizace výstavby. Pro příklad uvádíme, že v ZOV je uvedeno, že pro zřízení staveniště a jako dočasná skladovací plocha bude vymezena část oplocené plochy před objektem na pozemkové parcele č. 6537/48, což je plocha nacházející se před Lidovou školou umění v Mostě ...Obdobně jako u řady dalších smluvních povinností zhotovitele neobsahuje soupis prací, dodávek a služeb s výkazem výměr žádnou položku, ve které by bylo možno zpracování projektu organizace výstavby řádně ocenit.

Odpověď

Pro zařízení staveniště budou využity plochy před objektem na pozemkových parcelách č. 4936/302 a 4936/308 (viz situace v příloze). Na těchto plochách bude možné skladovat materiál a případně na nich umístit dočasné objekty (např. buňky pro stavbyvedoucího či sklad). Pro zaměstnance zhotovitele bude v objektu školy vyčleněno sociální zařízení, které budou moci využívat. K odběru el. energie (220 V i 380 V) je možné se připojit ve stávající rozvodně přímo u plochy pro zařízení staveniště, popřípadě přímo v objektu školy (220 V). Pokud bude využito připojení pro hladinu 380 V, bude současně zřízeno podružné měření odběru elektrické energie a příslušné náklady budou provozovateli objektu (škole) zhotovitelem uhrazeny. Příjezd z ulic J. A. Komenského a Lidická do areálu školy je v příložené situaci vyznačen. Areál školy není strážován.

16) V čl. 10.11. je uvedeno, že má zhotovitel uvést výčet poddodavatelů prostřednictvím kterých bude dílo realizovat. Žádáme o upřesnění, jakým způsobem máme postupovat, jestliže v době podání nabídky nemůžeme z řady důvodů tento taxativní výčet uvést.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že účastník uvede jemu známé poddodavatele a ty části díla, které bude provádět poddodavatelsky. Pokud dojde během provádění díla ke změně poddodavatelů, má dodavatel povinnost postupovat podle ustanovení smlouvy, která tuto problematiku řeší.



17) V čl. 12.3. je uvedeno, že zhotovitel má povinnost splnit veškeré podmínky uvedené v kolaudačních souhlasech a odstranit, případně zajistit odstranění nedostatků díla uvedených v kolaudačních souhlasech, a to v přiměřených lhůtách stanovených objednatelem, stavebním úřadem nebo jiným správním orgánem. Žádáme o upřesnění této povinnosti tak, že se tato povinnost týká pouze nedostatků díla na straně zhotovitele.

Odpověď

Zadavatel sděluje, že součinnost smluvních stran je upravena v čl. 6.1. Výslovně neupravená ustanovení se řídí jednotlivými ustanoveními NOZ.

18) Žádáme o vysvětlení části ustanovení čl. 12.2., ve kterém je uvedeno, že „za kolaudační souhlas strany považují pro účely této smlouvy tako oznámení o zahájení užívání díla“.

Odpověď

Dílo bude se souhlasem zhotovitele a KHS užíváno již od 1. 9. 2020 (bude obnoven provoz školy).

Připomínky, dotazy k soupisu stavebních prací, dodávek a služeb s výkazem výměr:

1) U soupisu prací pro SO 01 dle našeho názoru chybí položky: pro poplatek za uložení živичného odpadu, řezání asfaltového krytu a přesun hmot pro ústřední vytápění. Žádáme o upřesnění materiálové specifikace pol. 49. Žádáme o upřesnění materiálové, případně i montážní specifikace pro pol. 80 (s ohledem na to, že se nejedná o položku cenové soustavy URS, je tato specifikace nutná pro řádné ocenění položky). Žádáme o doplnění k pol. 89, resp. doplnění příslušného konstrukčního detailu o to, jakým způsobem (technologicky pro použité zdivo YTONG akceptovatelným budou OSB desky kotveny (vlastní položka URS zahrnuje pouze připevnění OSB desek na podkladní rošt). Žádáme o upřesnění pol. 94 – je zde uvedeno (na rozdíl od skutečného znění položky URS), že má být provedena příčka 150 mm za použití dvou desek SDK 12,5 mm a nosného profilu 100 mm (tj. celková tl. 125 mm). Žádáme o vysvětlení náplně pol. 97. Žádáme o upřesnění náplně pol. 98 s ohledem na to, že se jedná o R položku a přitom není jasně specifikováno, co tato položka všechno obsahuje. Žádáme o upřesnění pol. 158 - požadovanou technologii a způsob odrezivění kovových konstrukcí. Žádáme o vysvětlení položky 163. Žádáme o jednoznačnou specifikaci pol. 59 s ohledem na skutečnost, že „odborné snesení“ mozaiky bez dalších informací o tom, jakým způsobem je mozaika připevněna k podkladu a jakým způsobem má být uložena (zda v kompaktní podobě jak, je na stěně, zda mají být jednotlivé díly mozaiky očištěny atd. atd). Specifikace „odborné snesení“ považujeme za nedostatečnou informaci pro řádné ocenění prací, Současné žádáme o potvrzení, že zpětná montáž mozaiky není předmětem zakázky.

Poznámka: výše uvedené požadavky se týkají obdobným způsobem i položek u dalších stavebních objektů.

Odpověď



Poplatek za uložení živičného odpadu je součástí položky č. 72 (směsný odpad) v části SO 01. Řezání asfaltového krytu a přesun hmot pro ústřední vytápění bylo do výkazu výměr doplněno – viz upravená příloha.

Materiálová specifikace položky č. 49 – trvale pružný tmel.

Upřesnění materiálové a montážní specifikace pro položku č. 80 - přetěsnění horního šroubení, doplnění spodního šroubení (vyřezání závitů + materiál, převlečné matice).

Doplnění položky č. 89 - spádová vrstva bude provedena z rychle tuhnoucího betonu BN 30. OSB deska bude kotvena do betonu.

Upřesnění položky č. 94 – viz upravený výkaz výměr.

Upřesnění položky č. 97 – jedná se o dodávku materiálu pro uchycení SDK příček.

Upřesnění položky č. 98 – položka je dostatečně detailně specifikována ve výkazu výměr.

Upřesnění položky č. 158 – viz technická zpráva odst. 2.6.

Upřesnění položky č. 163 – účastník ocení zpracování detailu napojení tak, jak je uvedeno v textu položky – zpracování detailu potvrdí projektant v rámci autorského dozoru a skutečnost při realizaci запиše do stavebního deníku.

Upřesnění položky č. 59 – položka č. 59 byla z výkazu výměr odstraněna. Mozaika zůstane na objektu zachována (v prostoru mozaiky nebude kontaktní zateplovací systém realizován). Detaily budou řešeny v rámci realizace stavby formou změny závazku ze smlouvy.

2) U soupisu prací u SO 05 a SO 06 žádáme o vysvětlení pol. týkajících se zateplení vnitřních podhledů, kdy v projektové dokumentaci a PBŘ je uvedeno zateplení EPS tl. 70 mm v rozporu s pol. v těchto soupisech prací (vč. skladby zateplení).

Odpověď

Platí údaje z výkazu výměr (minerální vata).

3) U soupisu prací SO 08 žádáme o materiálovou specifikaci pol. 5, dále o vysvětlení výkazu výměr pol. 51 a dále o doplnění dodávek a prací v souladu s PBŘ (požadavek na použití střešní fólie v provedení Broof).

Odpověď

Doplněno – viz upravený výkaz výměr.

4) U materiálových položek 283759380, 28359520, 28376350R, 283759320, 283763520, 631515380, 631515180 je uvedeno ztratné ve výši 2%. Dle našeho názoru je toto ztratné s ohledem na členitost fasády



zcela nedostatečné a nedosažitelné, a proto požadujeme ztratné navýšit na 10% (např. pro střešní fólii je uvedeno ztratné 15%!)

Odpověď

Zadavatel trvá na uvedeném ztratném. Případné další náklady vyplývající z požadavku účastníci zahrnou do jednotkové ceny příslušných položek (283759380, 28359520, 28376350R, 283759320, 283763520, 631515380, 631515180).

5) Žádáme o upřesnění detailu napojení ETICS na stávající poškozená žulová schodiště a poškozené žulové dlažby.

Odpověď

Jedná se o typový detail napojení ETICS na vodorovnou konstrukci.

6) V pohledech je uvedena barevná úprava sloupů, žádáme o upřesnění specifikace v soupisu prací.

Odpověď

Příslušný odstín RAL je uveden na výkrese č. D1.1.13.1.

7) V projektové dokumentaci jsou uvedeny na detailech dva způsoby založení KZS na základací lištu. V soupisech prací nejsou žádné základací lišty uvedeny a navíc projekt neobsahuje specifikaci, v jakých místech budou uvedené dva způsoby založení KZS použity.

Odpověď

Jde o založení na latích. Latě jsou uvedeny v položkách č. 36 a 37 v části SO 01, v ostatních SO to platí obdobně.

8) Minimálně u SO 01 chybí pol. pro úpravu napojených oplocení na objekt.

Odpověď

Úprava napojení oplocení bude provedena pouze na jedné straně pavilonu CF. Na straně druhé je dostatečná šířka pro provedení zateplení. Úprava bude provedena odříznutím stávajícího sloupku 40 mm, zkrácením stávajícího oplocení z jacklu vyříznutím 200 mm tohoto oplocení, zpětné osazení sloupku s navařením kotevní destičky, ve které budou 4 otvory pro kotvení M10 na závitovou tyč na chemickou kotvu. Kotevní plech P5 100×100 mm. Bude proveden nátěr ve smyslu odst. 2.6. technické zprávy..

9) Žádáme, aby do soupisu prací s výkazem výměr byly doplněny položky VRN v souladu s povinnostmi zhotovitele uvedenými v návrhu smlouvy o dílo a v souladu s čl. 19 zadávací dokumentace.

Odpověď



EVROPSKÁ UNIE
Evropské strukturální a investiční fondy
Operační program Životní prostředí



STÁTNÍ FOND
ŽIVOTNÍHO PROSTŘEDÍ
ČESKÉ REPUBLIKY

Oceňte v položce č. 3 v části SO 10 - VRN ve smyslu čl. 19 zadávací dokumentace.

Zadavatel zároveň mění čl. 21. Zadávací dokumentace – Lhůta a způsob pro podání nabídek:

Nový text:

Nabídku je možné podat v písemné formě výhradně elektronicky prostřednictvím elektronického nástroje, jehož elektronická adresa je uvedena v bodě 2. 20. této zadávací dokumentace. Nabídky jsou podávány pouze v elektronické podobě, zadavatel neumožňuje jiný způsob podání nabídky. Nabídku je možné doručit písemnou formou v elektronické podobě prostřednictvím elektronického nástroje ve lhůtě do 24. 2. 2020 do 10:00 hodin.

Zadavatel v souladu se zákonem prodlužuje lhůtu pro podání do 24.2.2020 do 10:00 hod. Ostatní podmínky zadávací dokumentace zůstávají beze změny. Společně se Změnou/vysvětlením Zadávací dokumentace č. 5 zveřejňuje zadavatel aktualizovaný Výkaz výměr III – SEN – zateplení – revize 2, Stavební povolení, Biologický průzkum a zařízení staveniště.

V Mostě dne 11.2.2020

.....
Ing. Pavel Zteiskar, smluvní zástupce zadavatele
na základě plné moci