

**Zadavatel:**

**Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost**

se sídlem Sokolovská 42/217, 190 00 Praha 9

IČO: 00005886

Veřejná zakázka:

**„Vytvoření nového Řídícího systému povrchové dopravy (NŘSPD) – Autobusy II“**

Evidenční číslo: Z2019-046175

**VYSVĚTLENÍ / DOPLNĚNÍ / ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE Č. 6**

dle § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“).

Dopravní podnik hl. m. Prahy, akciová společnost, jakožto zadavatel shora uvedené veřejné zakázky, zastoupený v zadávacím řízení společností ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., obdržel dne 20. 1. 2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 3 – 7, dne 21. 1. 2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 8 - 10 , dne 24. 1. 2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 11 a dne 6. 2. 2020 žádost o vysvětlení zadávací dokumentace č. 12 k předmětné veřejné zakázce.

Na tyto žádosti (a dotazy v nich uvedené) poskytuje zadavatel následující odpovědi.

**Žádost o vysvětlení č. 3 ze dne 20. 1. 2020**

**Dotaz č. 3.1 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

Kategorie 2: Datová komunikace

Kód požadavku 2.8. „Odesílání krátkých datových zpráv s vybranými informacemi z NŘSPD autobusy“

Zadavatel definuje tyto zprávy následujícím způsobem: „Jedná se o alfanumerický řetězec o délce minimálně 100 znaků. Maximálně dle technické specifikace TETRA.“

Zadavatel uvádí minimálně požadovanou délku zprávy, ale neuvádí požadovanou znakovou sadu, pro kterou definuje svůj požadavek.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, k jaké znakové sadě se jeho požadavek na minimální délku 100 znaků vztahuje.

#### **Odpověď**

Windows-1250 (CP-1250) je znaková sada používaná operačním systémem Microsoft Windows pro reprezentaci textů ve středoevropských jazycích používajících latinku (včetně češtiny).

Zadavatel předpokládá využití této univerzální znakové sady, dořešení a potvrzení vzájemné kompatibility k přenosu informací s provozovatelem přenosové cesty MRS Tetra a dodavatelem palubních počítačů ve vozidlech proběhne ve fázi Analýza a návrh.

#### **Dotaz č. 3.2 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

Kategorie 2: Datová komunikace

Kód požadavku 2.8. „Odesílání krátkých datových zpráv s vybranými informacemi z NŘSPD autobusy“

Zadavatel definuje tyto zprávy následujícím způsobem: „Jedná se o alfanumerický řetězec o délce minimálně 100 znaků. Maximálně dle technické specifikace TETRA.“

Zadavatel uvádí maximálně požadovanou délku zprávy dle technické specifikace TETRA.“

Uchazeči není zřejmé, zda se jedná o maximální délku zprávy podle technické specifikace výrobce technologie, nebo zda se jedná maximální délku zprávy dle standardu ETSI TETRA, tato hodnota nemusí být shodná?

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci svého požadavku na maximální délku zprávy.

#### **Odpověď**

Zadavatel považuje popis uvedený v zadávací dokumentaci za dostatečný.

### **Dotaz č. 3.3 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

Kategorie 2: Datová komunikace

Kód požadavku 2.8. „Odesílání krátkých datových zpráv s vybranými informacemi z NŘSPD autobusy“.

Standard ETSI TETRA popisuje více možností přenosu SDS zpráv (například zprávy potvrzované, nepotvrzované).

Požadavek zadavatele na využití potvrzovaných nebo nepotvrzovaných zpráv má zásadní vliv na řešení komunikace.

Uchazeč žádá zadavatele o jednoznačnou specifikaci požadavku na přenos zpráv jak podle požadavku zadavatele, tak podle standardu ETSI.

Bez této specifikace nemůže obdržet zadavatel srovnatelné nabídky.

### **Odpověď**

Přenos SDS zpráv není součástí řídicího systému. Přenos je zajišťován f. Konektel přes MRS Tetra. Komunikační protokoly tedy musí respektovat stávající pro instalovanou Tetru a SW vybavení palubních počítačů.

Zadavatel uvádí, že popis uvedený v zadávacích podmínkách je dostatečný. Dále bude dořešeno v rámci fáze Analýza a návrh.

### **Dotaz č. 3.4 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb\_NRSPD\_BUS

Kategorie 2: Datová komunikace

Zadavatel neuvádí požadavky na SDS zprávy, které má NŘSPD prostřednictvím ESB přijímat a zpracovávat.

Uchazeč žádá zadavatele o uvedení jednoznačného požadavku na velikost a typ SDS zpráv, které má NŘSPD přijímat a zpracovávat.

### **Odpověď**

Velikost a typ SDS zprávy jsou určeny technickými možnostmi přenosové cesty TETRA. Nabízené možnosti dispečerům v aplikaci nebo automatické odesílání zpráv tedy musí toto respektovat, aby bylo možné zprávy přenést.

### **Dotaz č. 3.5 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

Kategorie 2: Datová komunikace

Kód požadavku 2.7.

Zadavatel uvádí požadavek na Vyřizování definovaných strukturovaných dotazů, zejména na dotaz na polohu vlaku dle linky a pořadí nebo čísla vozu.

Uchazeč se domnívá, že tento požadavek je uveden omylem.

Uchazeč žádá zadavatele o uvedení jednoznačného a relevantního požadavku.

### **Odpověď**

Jedná se o písarskou chybu, zadavatel tímto upravuje přílohu č. 4 zadávací dokumentace, a to konkrétně popis požadavku s kódem 2.7 níže. Upravené znění přílohy č. 4 zadávací dokumentace „Technická specifikace služeb NŘSPD Autobusy“ je obsaženo v Příloze č. 5 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

2.7	Vyřizování definovaných strukturovaných dotazů	<p>Systém přijímá a odpovídá na předem definované a strukturované dotazy, zejména:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- dotaz na polohu <b>vozidla</b> dle linky a pořadí nebo čísla vozu,</li><li>- dotaz na ZIS.</li></ul> <p>Systém dotazy vyřizuje prostřednictvím SMS brány (aktuálně realizovanou systémem eDIS) a prostřednictvím webového aplikačního rozhraní umožňujícího vytváření kanálů pro komunikaci s řidiči (např. mobilní aplikace, kiosky v čekárně, ...).</p> <p>Systém sestaví SMS zprávu na základě tzv. formátovaného dotazu – dle formátu zprávy, systém sestaví odpověď, která by následně měla být předána aplikaci eDIS k odeslání odpovědi.</p> <p>Požadavky na integrace jsou popsány v kapitole <b>Chyba! Nenalezen zdroj odkazů.</b> <b>Chyba! Nenalezen zdroj odkazů..</b></p>
-----	--	---

### **Dotaz č. 3.6 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

### Kategorie 3: Hlasová komunikace

Zadavatel v této kategorii popisuje požadavky na hlasovou komunikaci. Uchazeči není jasné, zda zadavatel požaduje hlasovou komunikaci realizovat integrací konzolí TETRA nebo cestou ESB.

Pokud zadavatel požaduje integraci konzolí TETRA, žádá uchazeč zadavatele o sdělení informací o konzolích včetně potřebných protokolů. Toto rozhraní není standardem ETSI TETRA standardizováno a každý výrobce jej řeší jinak a to i pro různé verze nabízených konzolí.

Uchazeč dále žádá zadavatele o uvedení jednoznačného a relevantního požadavku realizace hlasové komunikace.

#### **Odpověď**

Dispečer ve své obrazovce volí pro komunikaci "Linku a pořadí" pro selektivní komunikaci a sestavení spojení. V současné době je rozhraním SDR Tetra. Nepředpokládá se změna.

Hlasová komunikace bude primárně nadále zajištěna pomocí služeb Městské radiové sítě (MRS). Systém NŘSPD nepřijde do přímé komunikace se systémem MRS, bude využívat pouze služeb ESB (Enterprise service bus - někdy též označované českým překladem Integrovaná sběrnice). MRS zůstane tedy primárním kanálem pro hlas. Realizace hlasového spojení se nastaví v případě MRS přes Vortex Adaptér po Integrovanou sběrnici (viz přiložené schéma), hlasová komunikace následně probíhá přes headset (sluchátka s mikrofonom) připojený k dispečerské konzoli MCC7500 (Vortex). Očekává se druhý komunikační hlasový kanál přes 4/5G. V rámci komunikace přes kanál 4/5G bude využit adaptér pro kanály používající mobilní síť (který nebude využívat MRS).

#### **Dotaz č. 3.7 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

Kategorie 3: Hlasová komunikace

Kód požadavku 3.1. Obousměrná hlasová komunikace (selektivní volba)

Zadavatel uvádí požadavek na „Obousměrnou hlasovou komunikaci (selektivní volba)“.

Standard ETSI TETRA popisuje dva druhy Obousměrné hlasové komunikace (selektivní volba). Zadavatel neuvádí, zda požaduje hlasovou komunikaci duplexní nebo semiduplexní.

Uchazeč žádá zadavatele o uvedení jednoznačného a relevantního požadavku na Obousměrnou hlasovou komunikaci (selektivní volba).

### **Odpověď**

S vybraným vozidlem probíhá obousměrná komunikace od dispečera k řidiči a od řidiče k dispečerovi. K více vozidlům je možné pouze spojení dispečer NŘSPD k vozidlům.

Nastavení hlasové komunikace bude s využitím MRS probíhat primárně přes adaptér Vortex (přes ESB). NŘSPD musí zajistit nastavení spojení, komunikace probíhá následně přes Dispečerskou konzoli MCC7500 Vortex. Komunikace bude semiduplexní i duplexní. (viz odpověď na dotaz 3.6).

### **Dotaz č. 3.8 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

Kategorie 3: Hlasová komunikace

Kód požadavku 3.1. Obousměrná hlasová komunikace (selektivní volba)

Zadavatel uvádí požadavek na „Obousměrnou hlasovou komunikaci (selektivní volba)“.

Zadavatel neuvádí požadovaný formát hlasové komunikace (analogový, digitální, použité kodeky) mezi NŘSPD a systémem TETRA. Dále zadavatel neuvádí, v jakém formátu (popřípadě na jaké zařízení) bude signalizováno, zda dispečer hovoří nebo poslouchá (vysílá nebo zda přijímá rádiový hovor). Bez uvedení relevantních požadavků není možné připravit relevantní nabídku.

Uchazeč žádá zadavatele o uvedení jednoznačného a relevantního požadavku na formát hlasové komunikace.

### **Odpověď**

Rozhraním komunikace je SDR Tetra. Návrh formátu hlasové komunikace a signalizace, kdo při selektivní komunikaci hovoří, je na dodavateli NŘSPD. Co se týká signalizace hovoru, obecně platí, že bude signalizován všem dispečerům v NŘSPD Autobusy, včetně signalizace s kým hovoří, kdo volá a kdo poslouchá.

### **Dotaz č. 3.9 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

Kategorie 3: Hlasová komunikace

### Kód požadavku 3.2. Obousměrná hlasová komunikace - nouzové volání

Zadavatel uvádí požadavek „Systém umožní volitelně zapnout příposlech nouzového volání na dalších kanálech (zejména Městské policie), který je zabezpečen prostřednictvím systému TETRA“.

Zadavatel uvádí požadavek na zapnutí příposlechu nouzového volání na dalších kanálech, zejména Městské policie.

Uchazeči není jasný termín další kanály, když v Technické specifikaci hovoří o kanálech v různých souvislostech.

Zadavatel v Technické specifikaci neuvádí požadavek na dodávku zařízení, které by umožnilo propojovat různé hlasové kanály.

Uchazeč žádá zadavatele o uvedení jednoznačného a relevantního požadavku na další požadované komunikační kanály.

#### **Odpověď**

Zadavatel považuje popis uvedený v zadávací dokumentaci pro účely podání nabídky za dostatečný, detailně bude řešeno ve fázi analýza a návrh.

#### **Dotaz č. 3.10 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

Kategorie 3: Hlasová komunikace

Kód požadavku 3.2. Obousměrná hlasová komunikace - nouzové volání

Zadavatel uvádí požadavek „Systém umožní volitelně zapnout příposlech nouzového volání na dalších kanálech (zejména Městské policie), který je zabezpečen prostřednictvím systému TETRA“.

Uchazeči není jasný požadavek na zapnutí příposlechu prostřednictvím systému TETRA. Systém má komunikovat s ESB, nikoliv se systémem TETRA.

Uchazeč žádá zadavatele o uvedení jednoznačného a relevantního požadavku, jakým způsobem (jakým rozhraním) požaduje zapnutí příposlechu prostřednictvím systému TETRA.

**Odpověď**

Signál k zapnutí příposlechu Tetra bude přenesen prostřednictvím ESB.

**Dotaz č. 3.11 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

Kategorie 3: Hlasová komunikace

Kód požadavku 3.3. Jednosměrná hlasová komunikace - skupinový hovor

Zadavatel uvádí požadavek „Systém umožní jednosměrnou hlasovou komunikaci dispečera s řidiči volně definovatelného okruhu vozidel (hovorových skupin):“.

Standard TETRA popisuje skupinový hovor jako obousměrnou hlasovou komunikaci - vždy hovoří jeden účastník a ostatní sledují komunikaci. Jako jednosměrný hovor do skupiny popisuje standard TETRA hlášení do skupiny.

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda zadavatel požaduje využití jednosměrné komunikace pomocí skupinového hovoru nebo pomocí hlášení do skupiny.

Opravdu stačí zadavateli jednosměrný hovor do skupiny (tedy hlášení do skupiny)? Zpracování požadavku dispečerským systémem je odlišné a má vliv na výsledné řešení dispečerského systému a tím i ceny řešení.

**Odpověď**

Řídicí systém vytváří definovaný požadavek pro rozhraní TETRA, samotné vytvoření spojení je pak na poskytovateli přenosové cesty.

**Dotaz č. 3.12 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb



V kapitole 11.1.1.2 v tabulce se seznamem funkčních požadavků je definován požadavek s kódem 1.18 - Upozornění na nekomunikující vozidla s popisem „Systém musí upozorňovat na nekomunikující (chybějící) vozidlo pro libovolný platný jízdní řád, a to nejpozději v čase výjezdu z garáže.“

Uchazeč žádá zadavatele o uvedení požadavku, popřípadě specifikovat požadavek na Upozorňování na nekomunikující vozidla po čase výjezdu z garáže.

#### **Odpověď**

Vozidlo se zadaným jízdním řádem, musí dle tohoto jízdního řádu vykonávat činnost. Řídicí systém toto vozidlo po celou dobu jeho činnosti sleduje a vyhodnocuje popsání parametry. V případě, že toto vozidlo není zaregistrováno (nevyjelo, nekomunikuje), ačkoli dle jízdního řádu má být na lince. Systém na tuto skutečnost musí upozornit. Způsob je na tvořiteli NŘSPD.

#### **Dotaz č. 3.13 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

V kapitole II.1.1.2 je v tabulce se seznamem funkčních požadavků definován požadavek s kódem 1.20 - Požadavky vyplývající ze Standardů kvality PID s popisem „Systém naplňuje požadavky vyplývající ze současného znění Standardů kvality PID (příloha č. 2 Technické specifikace). Případné změny znění Standardů kvality PID budou implementovány v rámci požadavků na rozvoj NŘSPD autobusy.“

Uchazeč žádá zadavatele o informaci, zda zadavatel požaduje, aby byl systém schopný měřit/poskytovat data pro výpočet jednotlivých indikátorů kvality v kapitole 4.1 zmíněného dokumentu.

#### **Odpověď**

Systém bude poskytovat informaci o způsobu plnění požadavků daných Standardy kvality PID Autobusy s ohledem na dostupné informace z vozidel.

#### **Dotaz č. 3.14 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

V kapitole II.1.1.3.4 je v tabulce se seznamem požadavků na datovou oblast definován požadavek s kódem DAT\_05- Důvěrnost, dostupnost a integrita zpráv s popisem „Systém bude disponovat prostředky, které zajistí důvěrnost, dostupnost a integritu vyměňovaných datových zpráv mezi systémem a vozidly (případně dalšími napojenými zařízení - panely ZIS, senzory, IRCOM aj.)“

Systém přitom podle požadavku zadávací dokumentace přímo s vozidly (případně dalšími napojenými zařízení - panely ZIS, senzory, IRCOM) vůbec nekomunikuje, ale komunikuje s ESB. Uchazeč tedy nemůže zajistit důvěrnost, dostupnost a integritu vyměňovaných datových zpráv v požadovaném rozsahu, ale pouze v rozsahu s ESB.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení a upřesnění svého požadavku.

#### **Odpověď**

Tento požadavek zahrnuje tu část systému, kterou dodavatel dodal (až po příslušné rozhraní).

#### **Dotaz č. 3.15 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

V kapitole II.1.1.3.5 je v tabulce se seznamem požadavků na integraci definován požadavek s kódem INT\_13 OIS a DIMETRA Tetra API, IRCOM s popisem „Ve fázi Analýzy a návrhu Poskytovatel navrhne a po schválení Zadavatelem realizuje datovou a hlasovou integraci z a do aplikace směrem k OIS, DIMETRA Tetra API, IRCOM a pod. Příkladem této integrace může být stávající komunikace autobusů se systémem AUDIS.“

Systém přitom podle požadavku zadávací dokumentace s OIS, DIMETRA Tetra API, IRCOM a pod. vůbec nekomunikuje, ale komunikuje s ESB. Uchazeč tedy nemůže zajistit návrh a po schválení Zadavatelem realizovat datovou a hlasovou integraci z a do aplikace směrem k OIS, DIMETRA Tetra API, IRCOM a pod., ale pouze směrem k s ESB.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení a upřesnění svého požadavku.

#### **Odpověď**

Během fáze analýza a návrh se musí identifikovat potřebné integrace na okolní systémy. Dodavatel navrhuje a řeší integrace na úrovni NŘSPD vs. ESB (napojení na služby MRS bude přes Vortex adaptér (mimo rozsah projektu) a pro SDS přes SDR adaptér). MRS nadále zůstane hlavní hlasový komunikační kanál z důvodu zajištění dispečerského řízení i v průběhu krizových stavů. Objednatel poskytne potřebnou součinnost pro přípravu integrací z okolních systémů.

### **Dotaz č. 3.16 (citace)**

Dokument ZD\_RSPD\_autobusy\_II\_P4\_Technicka\_specifikace\_sluzeb

V kapitole II.1.1.3.5 je v tabulce se seznamem požadavků na integraci definován požadavek s kódem INT\_16 Podpora 4GLTE a 5G sítě s popisem „Systém podporuje nad rámec TETRA i komunikaci skrze 4G LTE / 5 G a v rámci Analýzy a návrhu Poskytovatel navrhne způsob preference vhodnější sítě a způsob přechodů mezi nimi.“

Systém přitom podle požadavku zadávací dokumentace s TETRA 4G LTE/ 5 G nekomunikuje, ale komunikuje s ESB. Uchazeč požadavek na preference vhodnější sítě a způsob přechodů mezi nimi na úrovni Systému považuje za nelogický a nesystémový vzhledem k tomu, že Systém bude pouze konzumovat a vystavovat data k ESB. Tím nebude mít k dispozici relevantní údaje pro provádění požadované preference.

Uchazeč žádá zadavatele o vysvětlení a upřesnění svého požadavku.

### **Odpověď**

Komunikace NŘSPD bude zajištěna po úroveň ESB. Během fáze analýza a návrh bude upřesněna forma (jako případ mějme například sdílení lokalizačních informací (např. GPS) mohou být zasílána formou SDS (přes SDR adaptér budou dostupné na ESB pro NŘSPD), případně mohou být poslány přes mobilní síť díky ESB a adaptéru pro kanály používající mobilní síť ).

### **Dotaz č. 3.17 (citace)**

Zadavatel v závazném vzoru smlouvy v čl. 3. Předmět smlouvy v odst. 3.1.3. uvádí požadavek na realizaci ověřovacího provozu.

Uchazeč žádá zadavatele o specifikaci tohoto požadavku.

### **Odpověď**

Zadavatel v rámci odpovědi odkazuje na odst. 5.2 Vzoru Smlouvy, dle kterého platí, že podmínky ověřovacího provozu se budou řídit analogicky dle podmínek poskytování Podpory provozu dle čl. 6 Vzoru Smlouvy. Smyslem ověřovacího provozu je overení funkčnosti Systému ještě před akceptací Díla jako celku.

### **Dotaz č. 3.18 (citace)**

Zadavatel v závazném vzoru smlouvy v čl. 6. Způsob poskytování služeb podpory provozu v odst. 6.2. uvádí „Vznikne-li při realizaci Rozvoje Poskytovatelem výstup, k němuž bude možné a účelné poskytovat Služby podpory provozu, zavazuje se Poskytovatel zahájit poskytování Služeb podpory provozu rovněž k takovýmto výstupům ode dne jejich akceptace. Cena za poskytování služeb dle tohoto odstavce Smlouvy je již zahrnuta v ceně za Služby podpory provozu.“

Uchazeč se domnívá, že není možné do celkové služby podpory provozu zahrnout poskytování služeb na nové výstupy, když není definováno, o jaké výstupy se bude jednat a tím pádem ani jaký rozsah poskytování podpory. Tyto nedefinované výstupy, resp. cena za jejich podporu mohou zásadním způsobem ovlivnit cenu.

Uchazeč žádá zadavatele o specifikaci takových možných výstupů nebo vyjmutí takového požadavku z ceny za Službu podpory provozu.

### **Odpověď**

Zadavatel v reakci na dotaz upravuje znění odstavců 6.2 a 7.3 Vzoru Smlouvy tak, aby bylo možno upravit cenu za Služby podpory provozu v závislosti na vzniku výstupu Rozvoje. Upravené znění Vzoru Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Dotaz č. 3.19 (citace)**

Zadavatel v návrhu smlouvy v čl. 6 Způsob poskytování služeb podpory provozu – 6.9.1 uvádí: „zajištění garantované úrovně dostupnosti Systému odstraňováním jeho chyb bez ohledu na jejich původ“.

Uchazeč se domnívá, že je vysoce pravděpodobné, že chyby, které mohou v systému vzniknout během jeho provozu, budou mít původ i mimo předmětný systém, a není tak objektivně možné garantovat jejich odstranění, jelikož dodavateli nebudou dostupné. Uchazeč zároveň upozorňuje na skutečnost, že budou

součástí jen jedné z části komplexního řešení, které bude objednatel výhledově používat. Uchazeč má za to, že zadavatel nemůže po dodavateli spravedlivě požadovat odstranění takovýchto chyb.

Uchazeč tak žádá zadavatele o úpravu tohoto článku z důvodu objektivní nemožnosti garantovat úroveň dostupnosti systému bez ohledu na jejich původ.

### **Odpověď**

Ustanovení 6.9.1 Vzoru smlouvy je třeba číst v kontextu přílohy č. 7 Vzoru smlouvy. V příloze č. 7 Vzoru smlouvy jsou definovány SLA parametry, mezi které patří i garantovaná dostupnost systému. V příloze č. 7 Vzoru smlouvy je mj. uvedeno, že: „Do celkové dostupnosti portálu se nepočítají výpadky způsobené výhradně Objednatelem“.

### **Dotaz č. 3.20 (citace)**

Zadavatel v návrhu smlouvy v čl. 14 Vlastnické právo a užívací práva – 14.3.12 uvádí: „Jestliže jsou s užitím proprietárního software, Služeb podpory k němu, či jiných souvisejících plnění spojeny jednorázové či pravidelné poplatky, je Poskytovatel povinen v rámci ceny Díla a Služeb řádně uhradit všechny tyto poplatky za celou dobu trvání Smlouvy a za období po jejím skončení až do uplynutí 10 kalendářních let po roku, ve kterém skončila účinnost této Smlouvy.“

Uchazeč se domnívá, že požadavek na zajištění licence proprietárního SW, služeb podpory k němu, či jiné související plnění v délce do 10 kalendářních let po roku, ve kterém skončila účinnost této smlouvy, kdy trvání této smlouvy je v délce 4 let, je neoprávněný a diskriminační. Platba těchto „poplatků“ je z časového hlediska a vývoje SW neodhadnutelná. Uchazeč se z tohoto důvodu domnívá, že se jedná o přenesení neohrazených nákladů objednatel na dodavatele.

Uchazeč žádá zadavatele o vypuštění tohoto požadavku z návrhu smlouvy.

### **Odpověď**

Zadavatel uvádí, že smyslem veřejné zakázky je zajistit implementaci řídicího systému povrchové dopravy, který bude zadavatel moci využívat i po skončení účinnosti smlouvy na plnění veřejné zakázky, jeho životní cyklus je významně delší než trvání smlouvy na plnění této veřejné zakázky. Zadavatele preferuje, aby Systém byl vytvořen zadavateli na míru. Aby však zadavatel rozšířil okruh potencionálních dodavatelů,

umožnil použití i tzv. proprietárního software. Za této situace však stanovil, že jestliže jsou s užitím takového proprietárního software spojeny jednorázové či pravidelné poplatky, je Poskytovatel povinen v rámci ceny Díla a služeb dle smlouvy řádně uhradit všechny tyto poplatky za celou dobu trvání smlouvy a za období po jejím skončení až do uplynutí 10 kalendářních let po roku, ve kterém skončila účinnost této smlouvy tak, aby zadavatel i pro případ Systému založeného na tzv. proprietárním software získal řešení pokrývající celou dobu životního cyklu Systému.

### **Dotaz č. 3.21 (citace)**

Zadavatel v návrhu smlouvy v čl. 15 Záruka – 15.4 uvádí: „*Objednatel je oprávněn vady Díla či incidenty nahlásit Poskytovateli kdykoli v průběhu záruční doby bez ohledu na to, kdy je zjistil, aniž by tím byla jeho práva ze záruky či práva z vad jakkoli dotčena.*“

Uchazeč se má za to, že vady mají být hlášeny bezodkladně po jejich zjištění či možnosti zjištění, jelikož takto mohou z důvodu prodlení vznikat další - větší škody, kterým by bylo možné jednoduše předejít jejich včasným nahlášením.

Uchazeč žádá zadavatele o úpravu dotčeného článku z důvodu zamezení možných větších škod tak, že objednatel bude povinen dodavateli nahlášovat vady bezodkladně.

### **Odpověď**

Zadavatel uvádí, že ustanovení § 2112 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „OZ“), na které tazatel zřejmě naráží, je dispozitivního charakteru, a proto je možné v rámci Smlouvy postupovat odlišně. Zadavatel samozřejmě nemá v úmyslu vady nehlásit záměrně tak, aby se v rámci prodlení vystavil riziku vzniku další závažnějších vad. Odst. 15.4 Vzor smlouvy je takto koncipován proto, aby se zadavatel vyhnul případným sporům s Poskytovatelem o tom, zda vady v záruční době vytknul včas či nikoli, přičemž Poskytovatel by jako zhotovitel Systému těžil v případném sporu z lepší znalosti Systému a tím i povahy vady.

### **Dotaz č. 3.22 (citace)**

Zadavatel v návrhu smlouvy v čl. 20 Náhrada škody – 20.2 uvádí zkratku ZOOÚ. Pokud je touto zkratkou myšlen zákon č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, uchazeč zadavatele upozorňuje, že tento zákon byl již zrušen. Částečně ho nahradilo GDPR a částečně zákon č. 110/2019 Sb. o zpracování osobních údajů.

Uchazeč žádá zadavatele o revizi textu.

**Odpověď**

Zadavatel v reakci na dotaz upravuje znění odst. 20.2. Vzoru Smlouvy. Upravené znění Vzoru Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

**Dotaz č. 3.23 (citace)**

Zadavatel v návrhu smlouvy v čl. 21 Sankce – 21.5 uvádí: „Promlčecí doba pro uplatnění smluvní pokuty je stanovena na 5 let“.

Uchazeči není zřejmé, z jakého důvodu si zadavatel v tomto ustanovení vymínil prodloužení promlčecí lhůty na pět let. Obecnou promlčecí lhůtu tři roky považuje uchazeč za adekvátní a nespátřuje důvod k jejímu prodloužení zejména u smluvní pokuty.

Uchazeč má za to, že se jedná o neodůvodněně dlouhou lhůtu a žádá o její úpravu na tři roky.

**Odpověď**

Zadavatel uvádí, že smyslem žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace je vysvětlit nejasnosti, nikoli objasňovat důvody pro konkrétní nastavení zadávacích podmínek. Možnost smluvního prodloužení promlčecí doby je nezpochybnitelná, takže zadavatel nevidí důvod k poskytování konkrétních důvodů, které ho vedly k zajištění lepšího smluvního postavení v rámci smlouvy na plnění veřejné zakázky.

**Žádost o vysvětlení č. 4 ze dne 20. 1. 2020**

---

Příloha č. 1

Závazný vzor Smlouvy, SMLOUVA O VYTVOŘENÍ A DODÁVCE SW ŘEŠENÍ PRO ŘÍDÍCÍ SYSTÉM POVRCHOVÉ DOPRAVY - AUTOBUSY A POSKYTOVÁNÍ SOUVISEJÍCÍCH SLUŽEB:

#### **Dotaz č. 4.1 (citace)**

Vztahující se k účelu smlouvy dle odst. 2.1, dle něhož účelem SOD je „zajištění vytvoření a následné podpory a rozvoje NŘSPD Autobusy dle podmínek zadávacího řízení, tj. zejména vytvoření, dodávka a implementace SW řešení pro Řídicí systém povrchové dopravy“ - co když ale řešením bude licencovaný produkt SW doplněný o nově dovyvinuté funkcionality na zakázku výhradně pro DPP? Pak potřebujeme ošetřit licencovaný produkt – aplikační SW a práva k němu- řešeno v čl. 14.3.7, ale:

Proprietární SW je v čl. 14.3.7 písm. a), definován jako: „nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v ostrém (produktivním) prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů.“ Uchazeč má uvažované SW řešení formou licencovaného produktu implementované v několika evropských zemích, např. v Maďarsku, Bulharsku a Albánii.

Požadavek na 3 na sobě nezávislé subjekty s oprávněním software v ČR upravovat a 10 referenčními instalacemi se nám jeví jako účelový, v rozporu s kvalifikačními požadavky a diskriminační vzhledem k zahraničním uchazečům.

Dochází tak ke znevýhodnění uchazeče, který se rozhodne nabídnout licencované SW řešení ze země EU. Je možné podmínky na proprietární SW upravit pro variantu licencovaného aplikačního SW (SW produktu), kdy výrobce SW je zároveň i jeho výhradním implementátorem a dodává své řešení i mimo Českou republiku tak, aby podmínky byly rovné pro všechny uchazeče a neohrožovaly ostatní uživatele daného SW produktu?

#### **Odpověď**

K dílčímu dotazu týkajícímu se účelu Smlouvy, zadavatel předně sděluje, že dodavatel cituje pouze část účelu Smlouvy, ten je definován celým čl. 2 Smlouvy. Zadavatel dále sděluje, že účel Smlouvy slouží primárně jako základní IT a business cíl samotné Smlouvy, který má překlenout případné interpretační potíže při výkladu Smlouvy. Tento účel se samozřejmě nemění ani v případě, že „řešením bude licencovaný produkt SW doplněný o nově dovyvinuté funkcionality na zakázku výhradně pro DPP“, neboť zadavatel počítá s tím, že některé programové vybavení dodané v rámci realizace Smlouvy může být „nastavbou“ již existujících licencovaných produktů.

Zadavatel k druhému dílčímu dotazu předně sděluje, že jej nelze vnímat jako žádost o vysvětlení, ale jako požadavek na změnu zadávacích podmínek. Zadavatel sděluje, že definice proprietárního software dle Smlouvy je vymezena tak, že odst. 14.3.7 písm. a) až f) Smlouvy definuje 6 samostatných kategorií



proprietárního software dle Smlouvy. Platí tedy, že pokud dodavatel nedisponuje proprietárním softwarem dle kategorie 14.3.7 písm. a) Smlouvy (nesplňuje parametry této kategorie), může v rámci Systému použít i jiný proprietární software dle 14.3.7 písm. b) až f) Smlouvy. Zadavatel tedy dává dodavatelům dostatečný prostor pro použití proprietárního software.

Zadavatel dále sděluje, že definice kategorií proprietárního software včetně kategorie dle odst. 14.3.7 písm. a) je zcela standardním smluvním ujednáním v oblasti IT veřejných zakázek v České republice, kdy nejen zadavatel, ale i jiní zadavatelé v České republice poptávající dodávku nových IT systémů standardně smluvně definují proprietární software obdobným způsobem.

Zadavatel k uvedenému dále sděluje, že smyslem zadávacího řízení předmětné veřejné zakázky je zajistit zadavateli dostatek oprávnění k Systému, který bude v navazujícím otevřeném zadávacím řízení soutěžen v předem neomezeném okruhu dodavatelů. Právě požadavek na „běžnou dostupnost“, která zajistí zadavateli dostatek potenciálních dodavatelů pro navazující otevřené zadávací řízení na rozvoj Systému, je dán tím, že proprietární software dle 14.3.7 písm. a) Smlouvy „bude nabízen na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, a který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v ostrém (produktivním) prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů.“

#### **Dotaz č. 4.2 (citace)**

Vztahující se k bankovní záruce dle čl. 11.3 SOD

a) vzhledem k tomu, že SOD ani ZD nestanoví bližší požadavky na bankovní záruku, dotazujeme se, zda bude akceptována bankovní záruka vydání bankou se sídlem v jiné zemi EU?

#### **Odpověď**

Zadavatel předně odmítá tvrzení dodavatele, že zadávací podmínky nestanoví bližší požadavky na bankovní záruku. Dle odst. 11.3 Smlouvy platí, že: *„Poskytovatel je dále povinen do 10 pracovních dní po nabytí účinnosti této Smlouvy poskytnout Objednateli originál bankovní záruky k zajištění dluhů Poskytovatele z této Smlouvy do výše alespoň 10.000.000,- Kč. Bankovní záruka musí být platná v plné výši až do akceptace Díla jako celku. Z obsahu záruční listiny musí být nepochybné, že banka poskytne Objednateli plnění až do výše zaručené částky bez odkladu a bez námitek po obdržení první výzvy Objednatele k plnění z bankovní záruky, a to na základě sdělení Objednatele, že Poskytovatel porušil povinnost vyplývající mu z této Smlouvy.“*

Zadavatel sděluje, že v případě, že vybraný dodavatel doloží do deseti pracovních dní po nabytí účinnosti této Smlouvy bankovní záruku vydanou bankou se sídlem v jiné zemi EU, bude tato bankovní záruka zadavatelem akceptována v případě, že bude splňovat náležitost dle odst. 11.3 Smlouvy a náležitosti finanční záruky (bankovní záruky) dle § 2029 a násl. OZ, kterým se práva a povinnost smluvních stran rovněž řídí.

#### **Dotaz č. 4.3 (citace)**

Vztahující se ke Zdrojovému kódu dle čl. 13 SOD

a) 13.1. – předání kódu do notářské či advokátní úschovy – kdo hradí náklady úschovy? ; princip úschovy je v pořádku, ale podmínka, že po vydání zdrojového kódu v úschovy jej může zadavatel předat komukoliv či zveřejnit je neakceptovatelná – mohlo by to ohrozit ostatní uživatele licencovaného produktu software. Lze zveřejnění zdrojového kódu omezit? Vydáním zdrojového kódu z úschovy musí končit záruka – není upraveno. Lze tedy vykládat tak, že vydáním zdrojového kódu automaticky končí záruka za dílo?

#### **Odpověď**

Zadavatel předně uvádí, že v odst. 13.2.6 Smlouvy je explicitně uvedeno, že náklady úschovy hradí Poskytovatel. Zadavatel k dalším částem položeného dotazu dále sděluje, že se opět jedná o požadavek na změnu zadávacích podmínek, se kterými zadavatel z následujících důvodů nesouhlasí.

Dle čl. 2.2 Smlouvy platí, že: „*Účelem této Smlouvy je dále úprava podmínek pro zajištění oprávnění Objednatele k užití a případnému dalšímu rozvoji Systému tak, aby byl otevřený ve smyslu možnosti Objednatele provádět jeho další podporu provozu a rozvoj samostatně či zadávat tyto služby v otevřené soutěži co nejširšího počtu dodavatelů bez toho, aby byl Objednatel omezen výhradními právy Poskytovatele či třetích osob váznoucími bez řádného důvodu na Systému, a pro zajištění oprávnění Objednatele umožnit užívat Systém dalším subjektům.*“

**Požadavek na zveřejnění zdrojového kódu pouze omezenému okruhu osob** je vzhledem k výše uvedenému účelu smlouvy, který byl mimo jiné stanoven s přihlédnutím k rozhodovací praxi ÚOHS a soudů České republiky v oblasti tzv. vendor lock – inu, **nejen zcela neakceptovatelný, ale navíc i zbytečný.** Zadavatel v odst. 14.3.7 až 14.3.12 Smlouvy připustil značné množství deviací od standardního licenčního režimu pro SW nemající povahu proprietárního SW, čímž otevřel možnost využití zanečně široké škály proprietárního SW. Zadavatel však vzdor tomu a z výše uvedených důvodů musí mít k Systému dostatek

oprávnění, aby mohl soutěžit navazující rozvoj Systému v novém otevřeném zadávacím řízení (viz. čl. 2.2 Smlouvy).

Zadavatel dále odmítá zcela extensivní výklad dodavatele, že „vydáním zdrojového kódu automaticky končí záruka za díla“. V odst. 15.2 Smlouvy je výslovně uvedeno, že: „Poskytovatel poskytuje záruku za jakost každé jednotlivé části Díla od okamžiku její akceptace **po dobu 24 měsíců od akceptace Díla jako celku.** Tato záruka se prodlužuje po každém **rozšíření Díla** realizovaném formou Rozvoje **či jiné úpravě funkčních vlastností Systému** provedené na základě Rozvoje tak, že bude trvat **až do uplynutí 24 měsíců ode dne akceptace takového rozšíření či úpravy provedené v rámci Rozvoje.**“

#### Žádost o vysvětlení č. 5 ze dne 20. 1. 2020

---

##### Dotaz č. 5.1. (citace)

- 5.1.1 Zadavatel stanovil druh Veřejné zakázky jako veřejnou zakázku na dodávky. Tomuto určení však dle Dodavatele neodpovídá předmět Veřejné zakázky, jímž je pořízení individualizovaného a na míru vytvořeného informačního systému a poskytování služeb podpory provozu a rozvoje. Zadavatelem zvolenému druhu neodpovídají ani jím vymezené CPV kódy uvedené v zadávací dokumentaci.
- 5.1.2 Dle Dodavatele je Veřejné zakázka veřejnou zakázkou na služby. Obsahuje-li Veřejná zakázka nějaké dodávky, jejich hodnota dle Dodavatele nepřevyší hodnotu služeb a dle § 15 odst. 2 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek ve znění pozdější předpisů (dále jen „**ZZVZ**“), má být Veřejná zakázka zadávána jako veřejná zakázka na služby. Uvedené má přitom význam pro potencionální účastníky o Veřejnou zakázku, neboť klasifikace Veřejné zakázky jako veřejné zakázky na dodávky svádí k úvaze, že se jedná o dodávku a nikoli vytvoření individualizovaného informačního systému na míru a poskytování služeb podpory provozu a rozvoje. Druh veřejné zakázky má též význam pro referenční veřejné zakázky a cenotvorbu jednotlivých dodavatelů, když určení druhu jako dodávky vyjadřuje, že Zadavatel nepředpokládá poskytování služeb ve větším rozsahu, což platí zejm. pro služby rozvoje.
- 5.1.3 Na základě čeho určil Zadavatel druh Veřejné zakázky jako veřejné zakázky na dodávky?
- 5.1.4 Jaká je předpokládaná hodnota dodávek a jaká je předpokládaná hodnota služeb v rámci Veřejné zakázky?

## **Odpověď**

- 5.1.3 Zadavatel k dotazu uvádí, že druh Veřejné zakázky byl stanoven s ohledem na předmět veřejné zakázky, kterým je pořízení nového Řídicího systému povrchové dopravy pro trakci Autobusy (pro účely odpovědi dale jen „**Systém**“), poskytování služeb podpory provozu a rozvoje tohoto Systému a v neposlední řadě také převzetí veškerých zdrojových kódů k Systému tak, **aby zadavatel mohl po ukončení Smlouvy provozovat a rozvíjet Systém bez jakékoli závislosti na dodavateli tohoto Systému**. Předmět veřejné zakázky tak spadá do vymezení veřejné zakázky na dodávky ve smyslu § 14 odst. 1 ZZVZ, jelikož dominantním předmětem veřejné zakázky je především pořízení Systému a zdrojových kódů, jež jsou věcmi ve smyslu § 489 OZ. Na výše uvedeném nemůže nic změnit ani skutečnost, že se jedná o pořízení individualizovaného a na míru vytvořeného Systému, protože není rozhodné, jestli je věc pořizována kupní smlouvou nebo smlouvou o dílo.

Zadavatel dále uvádí, že nemůže souhlasit s tazatelem ohledně jakéhokoliv vlivu na rozhodnutí dodavatelů k podání nabídky do zadávacího řízení. Zadavatel bez jakéhokoliv omezení uveřejnil technickou specifikaci požadavků na Systém, takže se jakýkoliv dodavatel může informovat o veškerých požadavcích na předmět veřejné zakázky. Rovněž klasifikace dle CPV kódů byla nastavena příslušně k předmětu veřejné zakázky.

- 5.1.4 Zadavatel uvádí, že smyslem žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace je požádat o vysvětlení nejasností, jejichž vyjasnění je nutné pro řádnou přípravu nabídek. Smyslem vysvětlení zadávací dokumentace tak nemůže být objasnění důvodů zadavatele pro konkrétní nastavení zadávacích podmínek.

S ohledem na výše uvedené zadavatel nebude poskytovat informace o detailním určení předpokládané hodnoty veřejné zakázky.

## **Dotaz č. 5.2 (citace)**

- 5.2.1 Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující:

*„Roční obrat dodavatele zjištěný podle zvláštních právních předpisů nesmí činit v žádném z bezprostředně předcházejících tří uzavřených účetních období méně než 80.000.000,- Kč.*

*Zadavatel pro vyloučení pochybností v souladu s § 84 ZZVZ výslovně uvádí, že při společné účasti dodavatelů musí požadovaného obratu dosáhnout alespoň jeden člen společnosti samostatně.*

*Dodavatel může prokázat určitou část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti (s výjimkou předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 77 odst. 1 ZZVZ) požadované zadavatelem prostřednictvím jiných osob.“*

5.2.2 Dle Dodavatele je uvedené ustanovení zadávací dokumentace v rozporu se základními zásadami vyjádřenými v § 6 ZZVZ, zej. zásadou přiměřenosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

5.2.3 Zadavatel nemá žádný legitimní důvod k tomu, aby zakázal sčítání obrátů v případě nabídky podané společně několika účastníky zadávacího řízení. Stěžovatel na tomto místě cituje odůvodnění rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 218/2015 - 49 ze dne 31.08.2016:

*„[25] **Společně lze zpravidla prokazovat splnění kvalifikačních požadavků, stanovených v absolutních hodnotách, například požadovaný obrat v relevantním oboru<sup>1</sup>, dokládající zkušenost dodavatelů, požadovanou odbornou kapacitu dodavatele (ať již v počtu kvalifikovaných techniků nebo technického vybavení), nebo i výše pojistného krytí z pojištění odpovědnosti, samozřejmě za předpokladu záruky kumulativního plnění ze všech započtených pojistných smluv (zdánlivě odlišný názor krajského soudu vychází právě z rizika konkurence těchto pojistných vztahů a nenaplnění požadované výše pojistného krytí).***

*[26] Některé kvalifikační předpoklady však vyvolávají nutnost splnění (a jeho prokázání) pouze jedním subjektem (dodavatelem). To platí přinejmenším pro takové kvalifikační předpoklady, jejichž povaha fakticky neumožňuje rozmělnění mezi větší množství subjektů na straně dodavatele, protože by se tak nedosáhlo účelu kvalifikačního požadavku. Příkladem mohou být kvalifikační předpoklady vymezené relativními (poměrovými) ukazateli (např. běžná likvidita, která je poměrem oběžných aktiv a krátkodobých závazků). Zjevně nelze zajistit vypovídací hodnotu kvalifikace, jestliže by splnění těchto kritérií bylo prokázáno více (spolu)dodavateli tak, že každý z nich naplňuje některou ze vstupních hodnot těchto ukazatelů. Stejně tak není možné poměrové ukazatele dosažené jednotlivými (spolu)dodavateli sčítat, resp. jinak skládat. Ani v jednom z těchto případů by totiž tyto společně dosažené hodnoty nemohly zaručovat naplnění zadavatelských požadavků.“*

5.2.4 Požadavek je o to více neobhajitelný, neboť limitace platí pouze pro případ společné účasti dodavatelů, ale nikoli pro případ prokázání kvalifikace prostřednictvím třetí osoby, když zadávací dokumentace výslovně stanoví, že dodavatel může prokázat určitou část ekonomické kvalifikace prostřednictvím jiných osob. Zadavateli není zřejmé proč v případě společné nabídky není možné prokázat ekonomickou kvalifikaci společně, tj. obrat sčítat, kdežto v případě prokazování kvalifikace prostřednictvím třetí osoby takové omezení neplatí.

**5.2.5 Z jakého důvodu stanovil Zadavatel, že při společné účasti dodavatelů musí požadovaného obratu dosáhnout alespoň jeden člen společnosti samostatně?**

**5.2.6 Proč shora uvedené omezení neplatí v případě prokazování ekonomické kvalifikace prostřednictvím třetí osoby?**

---

<sup>1</sup> Zvýraznění provedeno dodavatelem.

**5.2.7 Umožňuje Zadavatel sčítat ekonomickou kvalifikaci v případě prokazování kvalifikace prostřednictvím třetí osoby? Platí pro tento způsob prokazování kvalifikace nějaká omezení, pokud jde o výši obratu jednotlivých osob (účastník, poddodavatelé)? Pokud bude na předchozí dotaz odpovězeno kladně, kde jsou tato omezení v zadávací dokumentaci stanovena?**

#### **Odpověď**

5.2.5 Zadavatel k dotazu uvádí, že § 84 ZZVZ mu jednoznačně umožňuje stanovit bližší pravidla pro prokázání ekonomické kvalifikace pro případ, kdy se dodavatelé účastní zadávacího řízení společně, a to za splnění podmínky, že nevyloučí pravidla vymezená v § 82 a § 83 ZZVZ.

Stanovením požadavku, aby při společné účasti dodavatelů musel požadovaného obratu dosáhnout alespoň jeden člen společnosti samostatně, zadavatel žádným způsobem nevyloučil pravidla stanovená v § 82 a § 83 ZZVZ.

**K dotazu zadavatel dále uvádí, že předmětný požadavek byl stanoven s ohledem na potřebu zadavatele, aby předmět veřejné zakázky realizoval ekonomicky silný a stabilní subjekt, přičemž pokud by zadavatel umožnil sčítání obrátů v rámci jednoho účetního období, daného cíle by nebylo dosaženo.**

Zadavatel má dále za to, že tazatelem citované rozhodnutí Nejvyššího správního soudu č. j. 1 As 218/2015 - 49 ze dne 31.08.2016 (dále jen „**Citované rozhodnutí**“) podporuje oprávněnost předmětného požadavku zadavatele. V bodě 25 Citovaného rozhodnutí je uvedeno, že lze společně prokazovat například **obrat v relevantním oboru, dokládajícím zkušenost účastníků**. Účelem předmětného požadavku zadavatele však s ohledem na jeho vymezení, kdy nebyl požadován obrat s ohledem na předmět veřejné zakázky, není ověření zkušeností účastníků, ale ekonomická síla a stabilita dodavatele, přičemž tohoto účelu by při umožnění sčítání kvalifikace nebylo možno dosáhnout. Pro správné pochopení dané problematiky je nutné zohlednit nejen tazatelem citované body Citovaného rozhodnutí, ale rovněž bod 24 Citovaného rozhodnutí: „[24] **Zásadně tedy platí, že při prokazování splnění ekonomických a finančních předpokladů může dodavatel využít i kvalifikace jiných subjektů (ostatních dodavatelů nebo subdodavatelů). V případě sčítání či skládání kvalifikace je však nutné brát v úvahu konkrétní charakter toho kterého ekonomického, finančního a technického předpokladu. Klíčovým výkladovým pravidlem je skutečnost, zda kvalita splnění při sčítání či skládání kvalifikace je stejná jako při splnění kvalifikace jen jedním subjektem, či nikoli (srov. Jurčík, Radek. Zákon o veřejných zakázkách. 3. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2012, s. 360)**“.

5.2.6 Zadavatel k dotazu uvádí, že shora uvedené omezení platí dle jeho názoru z důvodů popsaných v odpovědi na dotaz 5.2.5 rovněž v případě prokazování ekonomické kvalifikace prostřednictvím

třetí osoby. Prokázání příslušného požadavku na ekonomickou kvalifikaci není možné v rámci účetního období sčítat, jelikož by tím byl popřen samotný smysl předmětného požadavku spočívající v zajištění plnění předmětu veřejné zakázky stabilním a ekonomicky silným dodavatelem.

- 5.2.7 Zadavatel uvádí, že není umožněno sčítat obraty v případě prokazování kvalifikace prostřednictvím třetí osoby. Pokud jde o citaci ze zadávací dokumentace: *„Dodavatel může prokázat určitou část ekonomické kvalifikace, technické kvalifikace nebo profesní způsobilosti (s výjimkou předložení výpisu z obchodního rejstříku podle § 77 odst. 1 ZZVZ) požadované zadavatelem prostřednictvím jiných osob.“*, je potřeba uvést, že se jedná o přepis § 83 odst. 1 ZZVZ, přičemž s ohledem na odpověď na dotaz č. 5.2.5 je zřejmé, že sčítání obrátů dodavatele a třetí osoby není umožněno, jelikož by tím došlo k popření samotného smyslu požadavku na prokázání příslušného požadavku ekonomické kvalifikace.

Pro vyloučení pochybností zadavatel upravuje znění příslušného požadavku, který nově zní:

*Zadavatel pro vyloučení pochybností v souladu s § 84 ZZVZ výslovně uvádí, že požadovaného obratu musí v jednotlivém účetním období dosáhnout dodavatel sám, případně jej může prokázat jako celek samostatně jeden z členů společnosti, nebo jiná osoba; sčítání obrátů několika dodavatelů/jiných osob za účelem dosažení požadované minimální hodnoty není přípouštěno.*

Upravené znění zadávací dokumentace je obsaženo v Příloze č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Dotaz č. 5.3 (citace)**

- 5.3.1 Zadavatel v rámci technické kvalifikace stanovil následující požadavky na významné zakázky:

- *„alespoň 1 významné plnění, jehož finanční rozsah poskytnutý dodavatelem činil minimálně 15 mil. Kč bez DPH (hodnota významného plnění bez ceny HW), přičemž předmět plnění zahrnoval poskytování komplexních IT služeb včetně návrhu architektury, samotného nasazení a systémové integrace informačního systému, tj. zajištění alespoň následujících činností dodavatelem (kumulativně)*
  - *návrh komplexní architektury informačního systému v oblasti správy provozních dat ICT infrastruktury;*
  - *návrh kompletní technologické infrastruktury pro daný informační systém;*
  - *systémová integrace informačního systému do prostředí zákazníka.“*

- 5.3.2 **Započítává se do uvedeného finančního limitu pouze cena činností vyjmenovaných v**

požadavku na vlastnosti významné zakázky nebo i cena dalších plnění souvisejících s danou zakázkou realizovanou dodavatelem, např. servis a podpora, služby rozvoje?

**5.3.3 Akceptuje Zadavatel referenci na významnou zakázku, u níž došlo poskytnutí činností vyjmenovaných v požadavku na vlastnosti významné zakázky před více než třemi lety před zahájením zadávacího řízení Veřejné zakázky, ale nadále probíhá plnění zakázky, např. jsou poskytovány služby servisu a podpory a služby rozvoje?**

#### **Odpověď**

5.3.2 Do uvedeného finančního limitu se cena dalších plnění souvisejících s danou zakázkou nezapočítává, přičemž toto je zřejmé z textu daného požadavku, který jednoznačně směřuje k návrhu komplexní architektury informačního systému v oblasti správy provozních dat ICT infrastruktury, návrhu kompletní technologické infrastruktury pro daný informační systém a systémové integraci informačního systému do prostředí zákazníka.

5.3.3 Zadavatel uvádí, že vzhledem k odpovědi na dotaz č. 5.3.2 není možné akceptovat významnou zakázku, u níž došlo k poskytnutí činností vyjmenovaných v požadavku na vlastnosti významné zakázky před více než třemi lety před zahájením zadávacího řízení veřejné zakázky.

#### **Dotaz č. 5.4 (citace)**

5.4.1 Zadavatel v rámci technické kvalifikace stanovil následující požadavky na významné zakázky:

- *„alespoň 2 významná plnění, jejichž předmětem byla dodávka informačního systému (nebo jeho poskytnutí formou služby) zajišťujícího operativní řízení a organizaci v oblasti správy provozních dat ICT infrastruktury. Každá z významných zakázek musí zahrnovat vedle dodávky informačního systému minimálně dvě z níže uvedených služeb:*

*o analýzu uživatelských požadavků; nebo*

*o integraci informačního systému na externí systémy i interní systémy zákazníka;  
nebo*

*o zajištění provozu a rozvoje informačního systému, přičemž každá z těchto dodávek (významných plnění) musela být poskytnuta jako samostatná dodávka a minimální hodnota každé dodávky je stanovena na 10 mil. Kč bez DPH (hodnota významného plnění bez ceny HW)."*



**5.4.2 Z jakého důvodu se do hodnoty významné zakázky započítává pouze hodnota dodávky informačního systému a nikoli hodnota dalších plnění?**

**5.4.3 Akceptuje Zadavatel i reference na realizované zakázky, jež byly zadány jako veřejné zakázky na služby?**

**Odpověď**

5.4.2 Zadavatel stanovil příslušný finanční limit s ohledem na předmět veřejné zakázky tak, aby byla prokázána zkušenost s dodávkou informačního systému (nebo jeho poskytnutí formou služby) zajišťujícího operativní řízení a organizaci v oblasti správy provozních dat ICT infrastruktury, přičemž související plnění není v rámci příslušného požadavku relevantní. Ověření schopnosti dodavatele poskytovat služby provozní podpory a údržby komplexního informačního systému v oblasti správy provozních dat je předmětem požadavku obsaženého v třetí odrážce odst. 5.6 zadávací dokumentace.

5.4.3 Zadavatel uvádí, že v souladu s textem příslušného požadavku je možné akceptovat i realizované zakázky, které byly zadány jako veřejné zakázky na služby.

**Dotaz č. 5.5 (citace)**

5.5.1 Zadavatel v rámci technické kvalifikace stanovil následující požadavky na významné zakázky:

*„Pro úplnost zadavatel uvádí, že bude-li se v případě významné služby jednat o dosud neukončené plnění, je dodavatel povinen prokázat, že v rámci zakázky již bylo odvedeno a objednatel akceptováno plnění v zadavatelem požadovaném rozsahu.“*

**5.5.2 Jakým způsobem mají dodavatelé prokázat, že v rámci zakázky již bylo odvedeno a objednatel akceptováno plnění v Zadavatelem požadovaném rozsahu? Zadavateli nebude postačovat předložení seznamu významných zakázek?**

**Odpověď**

5.5.1 Zadavatel uvádí, že předmětná informace musí vyplývat se seznamu významných zakázek, přičemž je tato skutečnost zřejmá z tabulky obsažené v odst. 5.6 zadávací dokumentace.

**Dotaz č. 5.6 (citace)**

5.6.1 Zadavatel v rámci v rámci technické kvalifikace stanovil následující požadavky na jednotlivé členy realizačního týmu:

- *„Projektový manažer:*
  - *dokončené vysokoškolské vzdělání magisterského stupně,*
  - *platný certifikát v oblasti projektového řízení, například PRINCE2 Practitioner nebo obdobné úrovně certifikací PMI nebo IPMA (PMP od PMI nebo IPMA B),*
  - *minimálně 5 let praxe v řízení projektů implementace informačních systémů na pozici manažera projektu,*
  - *účast v roli projektového manažera u minimálně 2 zakázek odpovídajících významným zakázkám požadovaným výše v této zadávací dokumentaci.*
- *Architekt informačních systémů:*
  - *dokončené vysokoškolské vzdělání magisterského stupně,*
  - *platný certifikát TOGAF nebo obdobný,*
  - *minimálně 5 let praxe v oblasti činnosti architekta informačních systémů, kterou se rozumí zejména návrhy architektury řešení, návrh způsobu integrace řešení s okolními systémy apod.,*
  - *účast v roli architekta informačních systémů u minimálně 1 zakázky odpovídající jedné z významných zakázek požadovaných výše v této zadávací dokumentaci.*
- *Manažer servisní podpory:*
  - *dokončené vysokoškolské vzdělání magisterského stupně,*
  - *platný certifikát v oblasti projektového řízení PRINCE2 Foundation nebo obdobný,*
  - *platný certifikát v oblasti řízení služeb ITIL v3 nebo obdobný,*
  - *minimálně 5 let praxe v oblasti poskytování IT podpory a souvisejících služeb, o účast v pozici manažera servisní podpory u minimálně 1 zakázky odpovídající jedné z významných zakázek požadovaným výše v této zadávací dokumentaci."*

#### **5.6.2 Proč musejí mít jednotliví členové realizačního týmu dokončené vysokoškolské vzdělání magisterského stupně?**

- 5.6.3 Dodavatel považuje uvedený požadavek za diskriminační a rozporný s § 6 ZZVZ, neboť uvedené vzdělání jednak není pro výkon dané činnosti nezbytné a jednak není ani oborově specifikováno. Tento požadavek zadavatele tak postrádá jakoukoli vypovídající hodnotu ve vztahu předmětu Veřejné zakázky a představuje tak neopodstatněnou překážku pro účast v zadávacím řízení. Dodavatel sděluje, že oborově vzdělaný středoškolák splňující zbylé požadavky může být pro danou pozici mnohem kvalifikovanější než méně zkušená osoba s neodpovídajícím vysokoškolským vzděláním (např. biolog?!), a přesto na rozdíl od takové osoby nebude moci vystupovat jako příslušný člen realizačního týmu.

### **Odpověď**

- 5.6.2 Zadavatel k dotazu uvádí, že se jedná o standardní obecně přijímaný požadavek, který je odůvodněn skutečností, že dokončení vysokoškolského vzdělání magisterského stupně svědčí o vlastnostech člena realizačního týmu, které přímo ovlivňují úroveň činností vykonávaných v rámci realizačního týmu veřejné zakázky. Zadavatel uvádí, že s ohledem na výše uvedené a na skutečnost, že v rámci veřejné zakázky s přepokládanou hodnotou 66 mil. Kč požaduje poskytnutí informací o pouze třech nejzásadnějších členech realizačního týmu, není možné tento požadavek označovat za diskriminační a rozporný s § 6 ZZVZ.

### **Dotaz č. 5.7 (citace)**

- 5.7.1 Zadavatel v zadávací dokumentaci požaduje, aby dodavatel kompletně vyplnil cenovou tabulku obsaženou v příloze č. 5 zadávací dokumentace - tabulka pro zpracování nabídkové ceny. Zadavatel bude hodnotit položku celková nabídková cena bez DPH, která je podbarvena červenou barvou. Celkovou nabídkovou cenu je dále dodavatel povinen uvést na příslušném místě v krycím listu nabídky
- 5.7.2 **Proč musí dodavatelé vyplňovat cenové údaje duplicitně do přílohy č. 5 zadávací dokumentace a do krycího listu? Který z údajů bude mít v případě rozporu přednost?**
- 5.7.3 **Akceptuje Zadavatel nabídku bez vyplněného krycího listu za předpokladu, že údaje budou na jiném místě v nabídce?**

### **Odpověď**

- 5.7.2 Zadavatel požaduje uvedení ceny do krycího listu z důvodu přehlednosti. V případě rozporů bude zadavatel s ohledem na znění odst. 6.1 zadávací dokumentace hodnotit údaj obsažený v cenové tabulce obsažené v příloze č. 5 zadávací dokumentace - tabulka pro zpracování nabídkové ceny.
- 5.7.3 Zadavatel uvádí, že za nedodržení formálních požadavků není v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže oprávněn účastníka vyloučit.

### **Dotaz č. 5.8 (citace)**

- 5.8.1 Zadavatel požaduje, aby návrh smlouvy byl ze strany dodavatele podepsán osobou oprávněnou zastupovat dodavatele (statutárním orgánem nebo osobou k tomu statutárním orgánem zmocněnou v souladu se způsobem zastupování dodavatele; originál či úředně ověřená kopie zmocnění musí být v takovém případě součástí návrhu smlouvy dodavatele).
- 5.8.2 Z jakého důvodu požaduje Zadavatel originál zmocnění, když dle § 45 odst. 1 ZZVZ postačuje předložení kopií dokladů? Akceptuje Zadavatel i prostou kopii zmocnění?**

### **Odpověď**

- 5.8.2 Zadavatel s ohledem na dotaz uvádí, že upravuje znění odst. 7.3 zadávací dokumentace tak, že je možné v rámci nabídky předložit prostou kopii příslušného zmocnění. Upravené znění zadávací dokumentace je obsaženo v Příloze č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Dotaz č. 5.9 (citace)**

- 5.9.1 Zadávací řízení bylo zahájeno dne 30.12.2019 a lhůta pro podání nabídek byla stanovena do 31.01.2020. Dodavatel považuje tuto lhůtu s ohledem na předmět Veřejné zakázky za nedostatečně dlouhou a nepřiměřenou.
- 5.9.2 Na základě jakých podkladů stanovil Zadavatel lhůtu pro podání nabídek v délce 31 dní? Prodlouží Zadavatel tuto lhůtu alespoň do 28.02.2020, aby měli dodavatelé dostatek času na kvalitní zpracování nabídky?**

### **Odpověď**

- 5.9.2 Zadavatel stanovil lhůtu pro podání nabídek v souladu s § 57 odst. 1 ZZVZ a považuje ji za zcela přiměřenou předmětu veřejné zakázky. Dle názoru zadavatele je lhůta dostatečně dlouhá k prostudování zadávacích podmínek a přípravě nabídky, přičemž je nutné uvést, že dodavatelé se

mohli se zadávacími podmínkami seznámit již v rámci předchozího zadávacího řízení s obdobným předmětem.

Zadavatel uvádí, že nebude prodlužovat lhůtu pro podání nabídky na základě požadavku tazatele. Na základě § 98 odst. 4 ZZVZ však lhůtu prodlužuje tak, jak je uvedeno v závěru tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 5.10 (citace)**

5.10.1 Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující požadavek:

*„Nabídka bude obsahovat následující součásti:*

- *obsah nabídky s uvedením čísel stran kapitol nabídky, včetně případného seznamu příloh;*
- *identifikační údaje dodavatele a kontaktní adresa pro písemný styk;*
- *smlouva o „společnosti“ v případě nabídky podané společně několika dodavateli ve smyslu odst. 8.6 této zadávací dokumentace;*
- *doklady prokazující splnění kvalifikace;*

*Návrh Smlouvy podepsaný alespoň zaručeným elektronickým podpisem založeném na kvalifikovaném certifikátu osobou oprávněnou zastupovat dodavatele včetně všech požadovaných příloh. Dodavatel však není v nabídce povinen předkládat Technickou specifikace služeb NŘSPD Autobusy (Příloha č. 1 Smlouvy) a SLA služeb NŘSPD Autobusy (Příloha č. 7 Smlouvy), jelikož tyto budou připojeny ke Smlouvě přede jejím uzavření ve znění Přílohy č. 4 a Přílohy č. 7 této zadávací dokumentace;*

- *vyplněnou cenovou nabídku dle čl. 6 této zadávací dokumentace;*
- *Popis návrhu řešení NŘSPD Autobusy zpracovaný v závazné struktuře uvedené v Příloze č. 6 této zadávací dokumentace - Vzor popisu návrhu řešení NŘSPD Autobusy. Popis návrhu řešení NŘSPD Autobusy je dodavatel povinen předložit jako přílohu č. 2 Návrhu Smlouvy v nabídce a tento popis musí respektovat veškeré podmínky vymezené zadavatelem v Příloze č. 4 této zadávací dokumentace - Technická specifikace služeb NŘSPD Autobusy;*
- *další doklady a dokumenty požadované touto zadávací dokumentací či obecně závaznými právními předpisy;*

- *prohlášení o počtu číslovaných listů a o celkovém počtu listů."*

#### **5.10.2 Jaké jsou důsledky nesplnění shora uvedených požadavků Zadavatele?**

#### **5.10.3 Z jakého důvodu musí nabídka obsahovat prohlášení o počtu číslovaných listů a o celkovém počtu listů, když má být podána prostřednictvím elektronického nástroje?**

#### **Odpověď**

- 5.10.2 Zadavatel uvádí, že důsledky nesplnění shora uvedených požadavků se budou lišit podle toho, jaké požadavky zadavatele nebudou splněny, přičemž platí, že za nedodržení formálních požadavků zadavatel není v souladu s rozhodovací praxí Úřadu pro ochranu hospodářské soutěže oprávněn účastníka vyloučit.
- 5.10.3 Zadavatel uvádí, že na základě dotazu odstraňuje požadavek na předložení prohlášení o počtu číslovaných listů a o celkovém počtu listů. Upravené znění zadávací dokumentace je obsaženo v Příloze č. 1 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 5.11 (citace)**

- 5.11.1 Zadavatel v zadávací dokumentaci stanovil následující požadavek:

*„V případě, že část zakázky bude plněna prostřednictvím jiné osoby (poddodavatele), požaduje zadavatel, aby dodavatel v nabídce specifikoval části veřejné zakázky, které má v úmyslu zadat jednomu či více poddodavatelům, a aby současně uvedl identifikační údaje a kontaktní údaje každého takového poddodavatele. Tím není dotčena výlučná odpovědnost dodavatele za poskytování řádného plnění. Ustanovení § 88 ZZVZ tímto není dotčeno. Dodavatel je povinen uvést všechny výše uvedené údaje o všech svých poddodavatelích (jak kvalifikačních, tak faktických) do Přílohy č. 5 návrhu Smlouvy. Nesplnění tohoto požadavku bude zadavatel považovat za nesplnění zadávacích podmínek. Pokud dodavatel nebude při plnění předmětu využívat poddodavatele, zřetelně tuto informaci vyznačí v Příloze č. 5 návrhu Smlouvy.“*

#### **5.11.2 Opravdu požaduje Zadavatel uvést všechny poddodavatele, kteří se budou podílet na plnění veřejné zakázky, a to i když budou poskytovat marginální plnění? Nezavede Zadavatel tuto povinnost pouze ve vztahu k významným dodavatelům?**

- 5.11.3 Dle Dodavatele není možné v okamžiku podání nabídky uvést údaje o všech poddodavatelích (jak kvalifikačních, tak faktických), přičemž nesplnění tohoto požadavku bude Zadavatel

považovat za nesplnění zadávacích podmínek. Dodavateli často nemusí být známi všichni poddodavatelé (zejména fiktivní), které bude při plnění veřejné zakázky využívat.

#### **Odpověď**

5.11.2 Zadavatel k dotazu uvádí, že se jedná o zcela standardní požadavek, který je umožněn v § 105 ZZVZ, protože zadavatel odmítá tazatelův návrh na změnu zadávacích podmínek.

Zadavatel dále uvádí, že dodavatel je povinen uvést informace o veškerých poddodavatelích, o jejichž budoucím využití má informace v době podání nabídky.

#### **Dotaz č. 5.12 (citace)**

5.12.1 Zadavatel v zadávací dokumentaci uvádí, že část plnění veřejné zakázky spočívající v provozu a údržbě NŘSPD Autobusy nesmí být plněna prostřednictvím poddodavatelů a musí být realizována přímo prostřednictvím vybraného dodavatele.

**5.12.2 Z jakého důvodu právě tato část Veřejné zakázky nesmí být plněna prostřednictvím poddodavatelů?**

#### **Odpověď**

Zadavatel stanovil tento požadavek z důvodu nezbytnosti zajištění bezproblémového průběhu plnění této, pro zadavatele klíčové části předmětu plnění ve vztahu k takto kritickému informačnímu systému, kterým NŘSPD je. Připuštění realizace skrze poddodavatele by dle zkušeností zadavatele mohlo reálně ohrozit komunikační vazby mezi zadavatelem a poskytovatelem provozu a údržby NŘSPD, což by způsobovalo nežádoucí výpadky těchto služeb.

#### **Dotaz č. 5.13 (citace)**

5.13.1 Zadavatel učinil předmětem Veřejné zakázky, jakož i hodnocení, poskytování služeb rozvoje. Služby rozvoje přitom mají být odměňovány na základě dodavatelem uvedené ceny za jeden člověkodenní. V zadávací dokumentaci však není stanoveno, co se rozumí člověkodnem.

**5.13.2 Co se rozumí jedním člověkodnem?**

**5.13.3 Může být v jednom kalendářním dni účtováno více člověkodnů?**

### **Odpověď**

- 5.13.2 Jedním člověkodnem se rozumí čas odpovídající práci jedné osoby po dobu jednoho pracovního dne a standardně odpovídá 8 člověkohodinám.
- 5.13.3 Zadavatel k dotazu uvádí, že ve Vzor Smlouvy není žádné omezení, které by vyloučilo účtování více člověkodní v jednom kalendářním dni, přičemž tato skutečnost je zcela zřejmá s ohledem na předmět veřejné zakázky, který není možné plnit prostřednictvím jednoho člena realizačního týmu.

### **Dotaz č. 5.14 (citace)**

- 5.14.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„Poskytovatel prohlašuje, že ke dni uzavření této Smlouvy vůči němu není vedeno řízení dle zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), ve znění pozdějších předpisů, a zároveň se zavazuje Objednatele o svém o hrozícím úpadku bezodkladně informovat.“*

- 5.14.2 Jak bude Zadavatel postupovat v případě, kdy vůči vybranému dodavateli bude před podpisem smlouvy zahájeno insolvenční řízení, ale nebude vydáno rozhodnutí o úpadku?**

### **Odpověď**

- 5.14.2 Zadavatel na základě dotazu upravuje text odst. 1.1 Vzor Smlouvy tak, aby odpovídal důvodu odstoupení od Smlouvy dle odst. 22.3.2 Vzor Smlouvy. Upravené znění Vzor Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

### **Dotaz č. 5.15 (citace)**

- 5.15.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil, že v rámci Implementace budou poskytovatelem rovněž provedena školení pracovníků objednatel. Školení budou prováděna prezenčně poskytovatelem, vč. zajištění školící a prezentační techniky a potřebné konektivity k příslušnému prostředí objednatel na úrovni prostupů do testovacího prostředí poskytovatele. Bližší podmínky implementace mají být uvedeny v části II 1.2. Přílohy č. 1 smlouvy.
- 5.15.2 V příloze č. 1 smlouvy je ve vztahu ke školení uvedeno následující:

*„Školení pro dispečery - jedná se o nejpodrobnější školení. Předpokládáme 8 termínů školení. Proškolení je potřeba 40 dispečerů. Cílem je poskytnout školení na všechny součást řešení NŘSPD autobusy z pohledu dispečera.“*



*Školení pro administrátory - technické školení pro konfiguraci systému, řešení záloh atp.*

*Školení pro pasivní uživatele - jedná se o osoby pouze nahlízející do NŘSPD autobusy převážně prostřednictvím tenkého klienta. Řádově se jedná o desítky uživatelů.*

*Školení budou probíhat v prostředí Zadavatele. Poskytovatel zajistí školitele a podpůrné materiály (například prezentaci, volitelně testovací prostředí).*

*Nad rámec školení vznikne také uživatelská příručka pro dispečery a řidiče a FAQ (databáze častých dotazů a odpovědí).*

*Pro administrátory vznikne administrátorská dokumentace."*

**5.15.3 Kolik školení a pro jaký počet administrátorů je poskytovatel povinen zajistit?**

**5.15.4 Kolik školení a pro jaký počet pasivních uživatelů je poskytovatel povinen zajistit?**

**5.15.5 Zadavatel předpokládá, že poskytovatel zajistí 8 termínů školení pro 40 dispečerů, počet termínů si tak poskytovatel může upravit dle vlastních potřeb? Kolik dispečerů maximálně se může účastnit jednoho školení?**

#### **Odpověď**

5.15.3 Administrátorů je nižší počet než dispečerů. Předpokládáme přibližně 3 termíny školení.

5.15.4 Pasivních uživatelů jsou desítky. Očekáváme přibližně do 10 školení.

5.15.5 Proškolení je nutné sladit s časovými možnostmi dispečerů - dále proto předpokládáme školení pro dispečery pro maximálně 10 účastníky z důvodu efektivity školení. Z tohoto důvodu očekáváme 8 termínů školení.

#### **Dotaz č. 5.16 (citace)**

Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*5.16.1 „6.2 Vznikne-li při realizaci Rozvoje Poskytovatelem výstup, k němuž bude možné a účelné poskytovat Služby podpory provozu, zavazuje se Poskytovatel zahájit poskytování Služeb podpory provozu rovněž k takovýmto výstupům ode dne jejich akceptace. Cena za poskytování služeb dle tohoto odstavce Smlouvy je již zahrnuta v ceně za Služby podpory provozu.*

*6.11.1 udržovat vlastní technické prostředky, jež slouží k poskytování Služeb podpory provozu, ve stavu umožňujícím nepřetržitý provoz a zabezpečení garantované a dohodnuté kvality poskytovaných Služeb podpory provozu dle Přílohy č. 7 této Smlouvy a prostředky*

*dle tohoto odstavce Smlouvy bezodkladně uzpůsobit případným vyšším nárokům na zajištění řádného provozu Systému a poskytování Služeb podpory provozu, které mohou nastat v průběhu trvání této Smlouvy v důsledku realizace Rozvoje Poskytovatelem;"*

- 5.16.2 Dodavatel považuje uvedená ustanovení vzoru smlouvy za rozporná s požadavkem § 36 odst. 3 ZZVZ, dle něhož zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, přičemž zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.
- 5.16.3 Zadavatel jako objednatel je dle vzoru smlouvy oprávněn kdykoli v průběhu účinnosti smlouvy písemně zadat poskytovateli plnění rozvoje formou zadání změnového požadavku a poskytovatel je povinen dle zadání změnového požadavku nabídnout plnění. Zadavatel je tak osobou, která jednostranně určuje rozsah služeb podpory, přičemž není legitimní, aby cena za služby podpory vyčíslená v nabídce na dodavatelem specifikovaný informační systém zahrnovala i jakékoli další služby v návaznosti zadavatelem jednostranně vznesený požadavek na rozšíření plnění. Takový postup může vést ke zneužití postavení zadavatele, když tento po preferovaném dodavateli nemusí požadovat žádné služby rozvoje, kdežto ostatní vznášením požadavků na služby rozvoje při nemožnosti zvýšení ceny za služby podpory provozu může ekonomicky poškozovat.
- 5.16.4 Jaké služby rozvoje Zadavatel v průběhu realizace Veřejné zakázky předpokládá? Jaké služby rozvoje byly poskytnuty ke stávajícímu systému?**
- 5.16.5 Proč neumožňuje Zadavatel navýšení ceny za služby podpory provozu, když na základě jím požadovaného rozvoje dojde k navýšení rozsahu poskytovaných služeb?**

#### **Odpověď**

- 5.16.4 Zadavatel k dotazu uvádí, že není možné uvést žádný předpoklad Rozvoje nad rámec informací obsažených v zadávacích podmínkách, jelikož zadavatel v tuto chvíli nemá podrobnější informace o směrech, kterými se v budoucnu bude rozvoj NŘSPD Autobusy ubírat. Pokud by těmito informacemi zadavatel disponoval, byly by zapracovány do Přílohy č. 4 zadávací dokumentace - Technická specifikace.
- 5.16.5 Zadavatel v reakci na dotaz upravuje znění odstavců 6.2 a 7.3 Vzoru Smlouvy tak, aby bylo možno upravit cenu za Služby podpory provozu v závislosti na vzniku výstupu Rozvoje. Upravené znění Vzoru Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 5.17 (citace)**

- 5.17.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„7.1.1 Objednatel je oprávněn kdykoli v průběhu účinnosti této Smlouvy formou zadání změnového požadavku písemně zadat Poskytovateli plnění Rozvoje (dále jen „Zadání změnového požadavku“) a Poskytovatel je povinen dle Zadání změnového požadavku nabídnout plnění, přičemž toto Zadání změnového požadavku musí obsahovat:*

*a) konkrétní označení a bližší specifikaci plnění, které je zadáno;*

*b) termín dodání plnění;*

*c) Objednatelem předpokládaný rozsah plnění, případně cenu za plnění stanovenou v souladu s cenovými podmínkami uvedenými v této Smlouvě (zejména dle počtu objednaných člověkodní (dále jen „MD“), dle pozic požadovaných pracovníků, dle objednaných licencí apod.).“*

**5.17.2 Jak může poskytovatel ocenit jím nabízené plnění dle objednaných licencí, když cena za rozvoje je stanovena za jeden člověkodén, přičemž dle vzoru smlouvy je tato cena pevná a úplná, tj. zahrnuje veškerá plnění dle smlouvy v rámci poskytování rozvoje?**

**5.17.3 Cena za jeden člověkodén služeb rozvoje opravdu musí zahrnovat cenu za veškerá plnění, zejm. licence? Takové plnění nelze ocenit a Zadavatel obdrží vzájemně neporovnatelné nabídky.**

#### **Odpověď**

5.17.2 Zadavatel s ohledem na dotaz upravuje znění odst. 7.1.1 Vzorů Smlouvy tak, že v zadání změnového požadavku bude v rámci plnění Smlouvy uvádět pouze předpokládanou cenu plnění dle počtu objednaných člověkodní. Upravené znění Vzorů Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

5.17.3 S ohledem na úpravu dle odpovědi zadavatele na dotaz 5.17.2 výše má zadavatel za to, že dotaz již není relevantní. Licence na výstupy Rozvoje nejsou předmětem této Smlouvy.

#### **Dotaz č. 5.18 (citace)**

5.18.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„9.1 Kterákoliv ze smluvních stran je oprávněna písemně navrhnout změny Technické specifikace před dokončením Díla, včetně změny schválené Detailní specifikace. Objednatel není povinen navrhovanou změnu akceptovat. Poskytovatel se zavazuje vynaložit veškeré úsilí, které po něm lze spravedlivě požadovat, aby změnu požadovanou Objednatelem akceptoval.“*

9.2 Poskytovatel se zavazuje provést hodnocení dopadů kteroukoliv smluvní stranou navrhovaných změn na termíny plnění, cenu a součinnost Objednatele. Poskytovatel je povinen toto hodnocení provést bez zbytečného odkladu, nejpozději do 5 pracovních dnů ode dne doručení návrhu kterékoliv smluvní strany druhé smluvní straně.

9.3 Kterákoli ze smluvních stran je rovněž oprávněna navrhnout změnu Služeb podpory provozu, a to za přiměřeného užití odst. 9.1 až 9.2 této Smlouvy."

5.18.2 Dodavatel považuje uvedená ustanovení vzoru smlouvy za rozporná s požadavkem § 36 odst. 3 ZZVZ, dle něhož zadávací podmínky zadavatel stanoví a poskytne dodavatelům v podrobnostech nezbytných pro účast dodavatele v zadávacím řízení, přičemž zadavatel nesmí přenášet odpovědnost za správnost a úplnost zadávacích podmínek na dodavatele.

5.18.3 Zadavatel jako objednatel může jednostranně požadovat změny plnění, když poskytovatel je povinen dle vzoru smlouvy poskytovat plnění vlastním jménem, na vlastní odpovědnost a v souladu s pokyny objednatel. Objednatel tak může jednostranně měnit předmět Veřejné zakázky, aniž jsou pro takové změny sjednány nějaká omezení.

**5.18.4 Existují minimální technické podmínky na předmět plnění, které jsou neměnné? Pokud ano, které to jsou?**

**5.18.5 Může z důvodu změn požadovaných objednatel dle odstavce 9.3 vzoru smlouvy dojít ke změně ceny služeb podpory provozu, přestože při změně v důsledku rozvoje změna ceny připuštěna není?**

#### **Odpověď**

5.18.4 Zadavatel uvádí, že čl. 9 Vzorů Smlouvy je standardním ustanovením smluv na typově obdobná plnění, přičemž jeho účelem je stanovení mechanismu, který se případně v budoucnu uplatní za situace, kdy jedna ze smluvních stran zjistí vhodnost změny Technické specifikace.

Zadavatel uvádí, že z povahy věci není možné předvídat budoucí změny dle čl. 9 Vzorů Smlouvy.

5.18.4 Zadavatel k dotazu uvádí, že změna ceny Služeb podpory provozu je dle odst. 9.3 Vzorů Smlouvy umožněna.

#### **Dotaz č. 5.19 (citace)**

5.19.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„11.1 Poskytovatel se dále zavazuje:*

*11.1.10 zajistit, aby všechny osoby podílející se na plnění jeho závazků z této Smlouvy, které se budou zdržovat v prostorách nebo na pracovištích Objednatele, dodržovaly účinné*

*právní předpisy o bezpečnosti a ochraně zdraví při práci a veškeré interní předpisy Objednatele, s nimiž Objednatel Poskytovatele obeznámil"*

**5.19.2 Plnění jakých interních předpisů, jež Zadavatel vydal, bude po poskytovateli vyžadováno? Jsou tyto předpisy veřejně přístupné? Pokud nikoli, může Zadavatel tyto interní předpisy poskytnout?**

**Odpověď**

5.19.2 Zadavatel k dotazu uvádí, že odst. 11.1.10 Vzorů Smlouvy zavazuje budoucího Poskytovatele ve vztahu k interním předpisům zadavatele pouze v případě těch interních předpisů, se kterými bude budoucí Poskytovatel předem seznámen.

Zadavatel dále uvádí, že kompletní seznam interních předpisů není možné v tuto chvíli poskytnout jak s ohledem na jejich důvěrnou povahu, tak s ohledem na fakt, že do doby uzavření Smlouvy s vybraným dodavatelem mohou dostat změny.

K požadavku tazatele lze dále uvést, že pro řádné zpracování nabídky na veřejnou zakázku není obsah interních předpisů relevantní.

**Dotaz č. 5.20 (citace)**

5.20.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„11.2 Poskytovatel se dále zavazuje udržívat v platnosti a účinnosti po celou dobu účinnosti Smlouvy pojistnou smlouvu, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou Poskytovatelem, přičemž limit pojistného plnění vyplývající z pojistné smlouvy nesmí být nižší než 50.000.000,- Kč za rok. Pojistnou smlouvu dle tohoto odstavce nebo pojistku potvrzující uzavření takové smlouvy je Poskytovatel povinen předložit Objednateli nejpozději do 10 pracovních dnů po uzavření této Smlouvy a dále kdykoliv do 5 pracovních dnů po písemném vyžádání Objednatele. Nepředložením pojistné smlouvy nebo pojistky do 10 pracovních dnů po uzavření Smlouvy nebo do 5 pracovních dnů po vyžádání ze strany Objednatele vzniká právo Objednatele na odstoupení od Smlouvy.“*

5.20.2 Dle zákona č. 340/2015 Sb., o registru smluv, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**ZoRS**“), musí být smlouva zaslána správci registru smluv k uveřejnění prostřednictvím registru smluv nejpozději do 30 dnů od uzavření smlouvy. Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.

**5.20.3 Proč má být pojistná smlouva nebo pojistka předložena objednateli nejpozději do 10**

**pracovních dnů po uzavření smlouvy, když v tento okamžik nemusí být vůbec účinná?**

**5.20.4 Jakým způsobem se poskytovatel dozví, kdy byla smlouva uzavřena?**

**5.20.5 Upraví Zadavatel vzor smlouvy, tak aby plnění povinností bylo vázáno na účinnost smlouvy, nikoli uzavření smlouvy?**

#### **Odpověď**

5.20.5 Zadavatel na základě dotazu tazatele upravuje znění odst. 11.2 Vzorů Smlouvy tak, že lhůta pro splnění povinnosti k předložení pojistné smlouvy je nově navázána na den nabytí účinnosti Smlouvy. Upravené znění Vzorů Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel má s ohledem na provedenou úpravu Vzorů Smlouvy za to, že ostatní dotazy v rámci dotazu 5.20 jsou bezpředmětné.

#### **Dotaz č. 5.21 (citace)**

5.21.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„11.3 Poskytovatel je dále povinen do 10 pracovních dní po nabytí účinnosti této Smlouvy poskytnout Objednateli originál bankovní záruky splňující náležitosti finanční záruky ve smyslu § 2029 občanského zákoníku k zajištění dluhů Poskytovatele z této Smlouvy do výše alespoň 10.000.000,- Kč. Bankovní záruka musí být platná v plné výši až do akceptace Díla jako celku. Z obsahu záruční listiny musí být nepochybné, že banka poskytne Objednateli plnění až do výše zaručené částky bez odkladu a bez námitek po obdržení první výzvy Objednatele k plnění z bankovní záruky, a to na základě sdělení Objednatele, že Poskytovatel porušil povinnost vyplývající mu z této Smlouvy.“*

**5.21.2 Musí být bankovní záruka sjednána na nějakou minimální dobu trvání?**

**5.21.3 Umožňuje Zadavatel prodlužování předložené bankovní záruky?**

**5.21.4 V případě, že dojde k částečnému čerpání bankovní záruky, musí poskytovatel předložit novou bankovní záruku a pokud ano, v jaké výši a v jaké lhůtě?**

#### **Odpověď**

5.21.2 Zadavatel uvádí, že požadovaná doba trvání bankovní záruky je jednoznačně stanovena v odst. 11.3 Vzorů Smlouvy v návaznosti na Přílohu č. 6 Vzorů Smlouvy – Harmonogram.

5.21.3 Zadavatel uvádí, že za splnění požadavků zadavatele dle odst. 11.3 Vzorů Smlouvy je možné prodlužování předložené bankovní záruky.

5.21.4 Zadavatel uvádí, že ze znění odst. 11.3 je jednoznačně zřejmé, že bankovní záruka musí být platná v plné výši až do akceptace Díla jako celku. Z této dikce jasně plyne, že v případě čerpání bankovní záruky je Poskytovatel povinen předložit novou bankovní záruku v původní výši. Pro vyloučení jakýchkoliv pochybností doplňuje zadavatel odst. 11.3 Vzoru Smlouvy o povinnost Poskytovatele doplnit bankovní záruku bez zbytečného odkladu po jejím čerpání ze strany zadavatele. Doplněné znění Vzoru Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 5.22 (citace)**

5.22.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil, že poskytovatel uloží zdrojové kódy do advokátní či notářské úschovy, přičemž úschova musí respektovat následující principy:

*„13.2.6 náklady advokátní či notářské úschovy hradí Poskytovatel;*

*13.2.7 osobu schovatele vybere Poskytovatel, přičemž Objednatel se bude moci v rámci své součinnosti dle odst. 13.1 této Smlouvy k osobě schovatele vyjádřit a navrhnout jinou osobu.“*

**5.22.2 Jak musí poskytovatel zohlednit návrh jiné osoby schovatele ze strany Zadavatele? Pokud bude Zadavatel na takové osobě trvat, garantuje Zadavatel výši nákladů za úschovu, když bude vybírat osobu schovatele? Jak Zadavatel určí osobu schovatele?**

#### **Odpověď**

5.22.2 Zadavatel uvádí, že konkrétní detaily, na které se tazatel dotazuje, nejsou ve Vzoru Smlouvy upraveny, přičemž budou vyřešeny v rámci součinnosti zadavatele ve smyslu odst. 13.1 Vzoru Smlouvy. K uvedenému dotazu je dále nutno doplnit, že osoby poskytující advokátní či notářskou úschovu jsou vázány příslušnými právními předpisy, takže detailní proces jejich výběru není nutné ve Vzoru Smlouvy popisovat na rámec podmínek již obsažených v čl. 13 Vzoru Smlouvy.

#### **Dotaz č. 5.23 (citace)**

5.23.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„13.1 Nestanoví-li tato Smlouva v odst. 14.3.7 níže jinak, je Poskytovatel povinen v součinnosti s Objednatелеm nejpozději do 30 dnů od akceptace plnění tvořícího součást Systému předat do advokátní či notářské úschovy zdrojový kód každé jednotlivé části základního programového vybavení, které je Objednateli poskytováno na základě této Smlouvy, byť nevzniklo na základě této Smlouvy (dále jen „ZPV“). Zdrojový kód k ZPV bude Poskytovatelem předán na samostatném datovém nosiči, který bude zapečetěn do zvláštní*

obálky. Zdrojový kód k ZPV bude Poskytovatelem předáván na nepřepisovatelném technickém nosiči dat s viditelně označeným názvem „Zdrojový kód“ a označením příslušné části Systému a jeho verze a dne předání zdrojového kódu do advokátní či notářské úschovy.

13.4 Poskytovatel je povinen předat do úschovy v elektronické podobě dokumentovaný zdrojový kód ZPV nebo dokumentovanou změnu zdrojového kódu ZPV nejpozději v den předání a převzetí příslušného plnění podle této Smlouvy. Při ukončení této Smlouvy je Poskytovatel povinen předat Objednateli aktuální dokumentované zdrojové kódy ZPV a koncepční přípravné materiály všech součástí Systému tak, aby byl v úschově zdrojový kód ZPV minimálně k v dané chvíli aktuální verzi Systému."

- 5.23.2 **Je poskytovatel povinen předat zdrojový kód do úschovy nejpozději do 30 dnů od akceptace plnění tvořícího součást systému nebo v den předání a převzetí příslušného plnění?**  
Dodavatel považuje ustanovení odstavců 13.1 a 13.4 vzoru smlouvy za vzájemně rozporná.

#### **Odpověď**

- 5.23.2 Zadavatel na základě dotazu upravuje znění odst. 13.4 Vzor Smlouvy tak, že upravuje lhůtu pro předání ZPV do úschovy na 30 denní lhůtu od akceptace příslušného plnění.

#### **Dotaz č. 5.24 (citace)**

- 5.24.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„15.2 Poskytovatel poskytuje záruku za jakost každé jednotlivé části Díla od okamžiku její akceptace po dobu 24 měsíců od akceptace Díla jako celku. Tato záruka se prodlužuje po každém rozšíření Díla realizovaném formou Rozvoje či jiné úpravě funkčních vlastností Systému provedené na základě Rozvoje tak, že bude trvat až do uplynutí 24 měsíců ode dne akceptace takového rozšíření či úpravy provedené v rámci Rozvoje.“*

- 5.24.2 **Vztahuje se prodloužení záruky na celé dílo nebo pouze na základě rozvoje upravenou část díla?**

- 5.24.3 Dle odst. 22.1 nabývá smlouva platnosti dnem jejího podpisu oběma smluvními stranami a účinnosti dnem uveřejnění v registru smluv dle ZoRS a uzavírá se na dobu určitou v trvání 48 měsíců ode dne akceptace díla jako celku.

- 5.24.4 **Chápe Dodavatel správně, že v důsledku požadování služeb rozvoje v posledních měsících doby trvání smlouvy může záruka trvat až 72 měsíců (48+24)?**



5.24.5 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„15.5 Doba od nahlášení vady či incidentu do jejich odstranění se do trvání záruční doby nezapočítává.“*

**5.24.6 Pokud v průběhu doby, kdy záruční doba neběží, dojde k úpravě díla na základě služeb rozvoje, od kdy běží prodloužená záruční doba a kolik činí?**

#### **Odpověď**

5.24.2 Zadavatel uvádí, že prodloužení záruky se vztahuje na celé Dílo, přičemž má zadavatel za to, že tato skutečnost vyplývá se shora tazatelem citovaného ustanovení. Druhá věta odst. 15.2 Vzoru Smlouvy odkazuje na záruku za jakost každé jednotlivé části Díla.

5.24.4 Tazatel chápe podmínky záruky správně.

5.24.6 Zadavatel k dotazu uvádí, že prodloužená záruční doba běží v délce 24 měsíců ode dne akceptace rozšíření či úpravy provedené v rámci Rozvoje.

#### **Dotaz č. 5.25 (citace)**

5.25.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„19.7 Poskytovatel se zavazuje ve lhůtě 5 pracovních dnů ode dne doručení odůvodněné písemné žádosti Objednatele o výměnu oprávněné osoby Poskytovatele dle odst. 16.1.2 a 16.1.3 podílející se na plnění této Smlouvy, s níž Objednatel nebyl z jakéhokoliv důvodu spokojen, nahradit jinou vhodnou osobou s odpovídající kvalifikací.“*

5.25.2 Dodavatel nesouhlasí s tím, že Zadavatel může z jakéhokoli důvodu, a to včetně subjektivně vnímaných a ničím nepodložených důvodů, odmítnout člena realizačního týmu dodavatele a tím ovlivnit realizaci Veřejné zakázky. Toto oprávnění může Zadavatel zneužít k znevýhodnění nepreferovaných dodavatelů.

**5.25.3 Proč má Zadavatel právo požadovat nahrazení člena realizačního týmu jinou osobou, když nebyl s danou osobou z jakéhokoliv důvodu spokojen?**

**5.25.4 Upraví Zadavatel důvody pro nahrazení člena realizačního týmu tak, aby neumožňovaly zvůli na straně Zadavatele?**

### **Odpověď**

5.25.4 Zadavatel na základě dotazu upravuje odst. 19.7 Vzoru Smlouvy tak, že jakýkoliv důvod nespokojenosti s oprávněnou osobou Poskytovatele nahrazuje závažným důvodem. Upravené znění Vzoru Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace. Po příslušné změně již není dotaz č. 5.25.3 relevantní.

### **Dotaz č. 5.26 (citace)**

5.26.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„21.1.1 pokud v kterémkoliv Vyhodnocovacím období dané Služby podpory provozu dle této Smlouvy nejsou Služby podpory provozu poskytovány v souladu se SLA, má Objednatel nárok na slevu z ceny, která bude stanovena v souladu s mechanismem uvedeným v Příloze č. 7 této Smlouvy 21.1.3 při prodlení Poskytovatele s předáním Díla jako celku vzniká Objednateli nárok na slevu z ceny Díla ve výši 200.000,- Kč za každý i započatý den prodlení; při prodlení Poskytovatele s předáním Díla jako celku se smluvní pokuty dle odst. 21.1.2 této Smlouvy již neuplatní. Při prodlení s předáním Díla jako celku delším než 15 dní, vzniká Objednateli nárok na zaplacení jednorázové smluvní pokuty ve výši 3.000.000,- Kč.*

*21.7 Celková výše všech smluvních pokut požadovaných od jedné smluvní strany dle této Smlouvy nesmí přesáhnout 100 % ceny Díla uvedené v odst. 12.1.1 této Smlouvy. Zároveň, v případě smluvních pokut vztahujících se ke Službám podpory provozu a Rozvoje je celková výše smluvních pokut dále omezena v jednom kalendářním roce na celkovou cenu Služeb podpory provozu, resp. Rozvoje, kterou Objednatel uhradil za předmětný kalendářní rok."*

**5.26.2 Jaký je vztah mezi slevami z ceny a smluvními pokutami?**

**5.26.3 Započítávají se slevy z ceny do celkového objemu smluvních pokut dle odstavce 21.7 vzoru smlouvy?**

**5.26.4 Pokud bude Zadavatelem bude uplatněn nárok na slevu z ceny, snižuje se cena díla pro účely výpočtu maximální výše všech smluvních pokut o uplatněnou slevu?**

### **Odpověď**

5.26.2 Zadavatel k dotazu uvádí, že slevy z ceny a smluvní pokuty jsou odlišné instituty, přičemž každý je zamýšlen jako zajištění příslušného závazku Poskytovatele. Vztah mezi slevami z ceny a smluvními pokutami je relevantní pouze v souvislosti se snížením ceny Díla pro účely stanovení maximální výše všech smluvních pokut.

- 5.26.3 Zadavatel uvádí, že slevy z ceny a smluvní pokuty jsou odlišné instituty. Odst. 21.7 Vzorů smlouvy jednoznačně uvádí, že se omezení týká smluvních pokut.
- 5.26.4 Pokud bude zadavatelem uplatněn nárok na slevu z ceny, snižuje se cena Díla pro účely výpočtu maximální výše všech smluvních pokut o uplatněnou slevu.

#### **Dotaz č. 5.27 (citace)**

- 5.27.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„22.2 Objednatel je oprávněn odstoupit od této Smlouvy v případě:*

*22.2.6 že nebude schválena částka ze státního rozpočtu, či z jiných zdrojů (např. z EU), která je potřebná k úhradě za plnění této Smlouvy v následujícím roce.“*

- 5.27.2 Dodavatel s uvedeným ustanovením nesouhlasí. Dodavatel nemůže nést riziko, že Zadavatel si nezajistí dostatek finančních prostředků pro realizaci Veřejné zakázky, to je výlučně odpovědností Zadavatele a pokud Zadavatel pochybuje, že bude mít dostatek finančních prostředků pro financování realizace Veřejné zakázky, nemá tuto zadávat.
- 5.27.3 Z jakých zdrojů má být financována realizace Veřejné zakázky?** Uvedená informace je pro Dodavatele zásadní, aby mohl zvážit riziko naplnění důvodu pro odstoupení dle odst. 22.2.6 vzoru smlouvy.
- 5.27.4 Jaká částka je ročně vynakládána na provoz stávající systému?** Uvedená informace je pro Dodavatele zásadní, aby mohl zvážit riziko naplnění důvodu pro odstoupení dle odst. 22.2.6 vzoru smlouvy, když pokud tato částka bude vyšší než Dodavatelem kalkulovaná, bude riziko naplnění důvodu pro odstoupení dle odst. 22.2.6 vzoru smlouvy pro Dodavatele nižší.
- 5.27.5 Nevypustí Zadavatel uvedené ustanovení ze závazného vzoru smlouvy, když toto je velmi obecné a umožňuje zvůli ze strany Zadavatele?**
- 5.27.6 Odstoupil Zadavatel v posledních třech letech před zahájením zadávacího řízení Veřejné zakázky od nějaké smlouvy na základě takového důvodu?**

#### **Odpověď**

- 5.27.5 Zadavatel ruší odst. 22.2.6 Vzorů Smlouvy bez náhrady. Upravené znění Vzorů Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel dále uvádí, že ostatní dotazy v rámci dotazu č. 5.27 nejsou po vypuštění odst. 22.2.6 Vzorů Smlouvy relevantní.

#### **Dotaz č. 5.28 (citace)**

5.28.1 Zadavatel ve vzoru smlouvy stanovil následující:

*„22.6 Po uplynutí 2 let po nabytí účinnosti Smlouvy dle odst. 22.1 Smlouvy je Objednatel oprávněn tuto Smlouvu písemně vypovědět bez udání důvodů, a to s výpovědní dobou 12 měsíců, která počíná běžet prvním dnem měsíce následujícího po doručení výpovědi Poskytovateli.“*

#### **5.28.2 Z jakého důvodu upravil Zadavatel ve vzoru smlouvy uvedenou možnost výpovědi?**

5.28.3 Uvedené ustanovení zásadním způsobem oslabuje jistotu pro dodavatele ohledně trvání smlouvy. Uvedené ustanovení je o to více zarážející, že dle Zadavatelem nastavené kvalifikace tento považuje poskytování služeb podpory provozu za významnou část plnění Veřejné zakázky, když toto nemůže být poskytováno poddodavatelem. V konečném důsledku však služby podpory provozu mohou trvat pouze 18 měsíců, pokud Zadavatel využije výpovědi ze shora uvedeného důvodu. Uvedené ustanovení umožňuje Zadavateli značnou zvlášť a dodavatelům neumožňuje řádně ocenit nabídku, když místo 48 měsíců podpory tato může trvat pouze 18 měsíců.

#### **Odpověď**

5.28.2 Zadavatel uvádí, že smyslem žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace je vysvětlit nejasnosti, nikoli objasňovat důvody pro konkrétní nastavení zadávacích podmínek. Možnost zadavatele upravit výpověď ve Vzoru Smlouvy je nezpochybnitelná, takže zadavatel nevidí důvod k poskytování konkrétních důvodů, které ho vedly k zajištění lepšího smluvního postavení v rámci Smlouvy. Zadavatel dále uvádí, že nevnímá dopady nastíněné tazatelem, jelikož podmínky Smlouvy jsou nastaveny zcela transparentně a nediskriminačně a účastníci mají možnost nabídku přizpůsobit nastaveným smluvním podmínkám. Zadavatel nepopírá, že považuje poskytování služeb podpory provozu za významnou část plnění veřejné zakázky, přičemž však tato skutečnost nijak nevylučuje, aby si zadavatel uchoval možnost výpovědi Smlouvy.

#### **Dotaz č. 5.29 (citace)**

5.29.1 Zadavatel v příloze č. 6 vzoru smlouvy uvedl harmonogram, z něhož vyplývá následující:

Označení Milníku	Milník	Nejzazší termín
A	Uzavření Smlouvy	T
B	Vytvoření Detailní specifikace ve smyslu odst. 3.1.1 Smlouvy.	T + nejvýše 200 dnů (=T1)
C	Vytvoření, dodání, zprovoznění Systému v prostředí Objednatele vč. realizace migrace dat a jeho protokolární předání k	T1 + nejvýše 150 dnů (=T2)
D	Ukončení akceptace Implementace ve smyslu odst. 3.1.2 Smlouvy (mimo ověřovacího provozu) a Dokumentace v	T2 + nejvýše 100 dnů (=T3)
E	Ověřovací provoz Systému v prostředí Objednatele, akceptace ověřovacího provozu a akceptace Díla jako celku dle	T3 + 90 dnů (= T4)
F	Zahájení ostrého provozu a poskytování Služeb podpory provozu v souladu s odst.	T4 + 1 den
Celková doba plnění do zahájení poskytování Služeb podpory provozu		nejvýše 541 dnů

5.29.2 Dle ZoRS musí být smlouva zaslána správci registru smluv k uveřejnění prostřednictvím registru smluv nejpozději do 30 dnů od uzavření smlouvy. Smlouva, na niž se vztahuje povinnost uveřejnění prostřednictvím registru smluv, nabývá účinnosti nejdříve dnem uveřejnění.

5.29.3 Proč je počátek doby plnění vázán na den uzavření smlouvy, když v tento den nemusí být vůbec účinná?

5.29.4 Jakým způsobem se poskytovatel dozví, kdy byla smlouva uzavřena?

5.29.5 Upraví Zadavatel vzor smlouvy tak, aby plnění povinností bylo vázáno na účinnost smlouvy, nikoli uzavření smlouvy?

5.29.6 Co když konec některého z milníků připadne na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující?

**5.29.7 Pokud dojde k situaci dle předchozího odstavce, prodlužuje se přiměřeně i celková doba plnění do zahájení poskytování služeb podpory provozu nebo platí doba 541 dnů bezvýjimečně?**

**Odpověď**

5.29.5 Zadavatel k dotazu uvádí, že upravuje Přílohu č. 6 Vzor Smlouvy – Harmonogram tak, aby plnění povinností Poskytovatele bylo vázáno na účinnost Smlouvy. Upravené znění Vzor Smlouvy je obsaženo v Příloze č. 2 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

Zadavatel dále uvádí, že předchozí dotazy v rámci dotazu č. 5.29 nejsou po vypuštění odst. 22.2.6 relevantní.

5.29.6 S ohledem na obecná pravidla počítání lhůt zadavatel uvádí, že v případě, kdy konec některého z milníku připadne na sobotu, neděli nebo svátek, je posledním dnem lhůty pracovní den nejbližší následující.

5.29.7 Zadavatel uvádí, že pokud dojde k situaci dle dotazu č. 5.29.6, pro účely dalších Milníků se celková lhůta pro provedení Díla neprodlužuje. Pro tento termín se však znovu uplatní posunutí v případě, kdy by připadnul na sobotu, neděli nebo svátek.

**Dotaz č. 5.30 (citace)**

5.30.1 V příloze č. 7 zadávací dokumentace - SLA služeb NŘSPD (dále jen „**SLA**“) Zadavatel stanovil následující:

*„NŘSPD autobusy je provozován v režimu 7/24 s celkovou garantovanou dostupností 99,9% maximálně však 4 minuty denně.“*

**5.30.2 Co znamená garantovaná dostupnost maximálně 4 minuty denně?**

**Odpověď**

Zadavatel uvádí, že vyhodnocovacím obdobím pro garantovanou dostupnost je jeden kalendářní měsíc. Pro denní nedostupnost pak platí omezení, že tato může být maximálně 4 minuty denně. Pro vyloučení pochybností zadavatel upravuje Přílohu č. 7 zadávací dokumentace – SLA služeb NŘSPD Autobusy, přičemž upravené znění Přílohy č. 7 zadávací dokumentace je obsaženo v Příloze č. 3 tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

#### **Dotaz č. 5.31 (citace)**

5.31.1 V SLA Zadavatel stanovil následující:

*„Při výpadku NŘSPD autobusy je možné přijít maximálně o 15 minut (RPO).“*

**5.31.2. O 15 minut čeho je při výpadku NŘSPD autobusy možné přijít?**

**5.31.3 Má uvedených 15 minut nějaký vztah ke 4 minutám uvedeným v předchozím dotazu (odst. 30)?**

#### **Odpověď**

Maximální přípustná doba za 24 hod., po kterou může být systém nedostupný. Naproti tomu dostupnost 99,9 % se váže na měsíční vyhodnocovací období viz příloha 7. Tedy v příloze 7 je tisková chyba a jedná se o nedostupnost maximálně 4 minuty denně viz odpověď na předchozí dotaz 5.30.

#### **Dotaz č. 5.32 (citace)**

5.32.1 Zadavatel v SLA stanovil sankci za nedodržení dostupnosti systému procentuální sazbou slevy z ceny.

**5.32.2 Bude se výše slevy počítat z částek ceny s DPH nebo bez DPH?**

#### **Odpověď**

Zadavatel uvádí, že slevy z ceny bude počítat z ceny bez DPH.

#### **Dotaz č. 5.33 (citace)**

5.33.1 Zadavatel v SLA stanovil sankci za nedodržení max. doby servisní odezvy incidentu kategorie C a max. doby odstranění incidentu kategorie C ve výši 2.000,- Kč za každý započatý 1 den nad stanovenou hodnotu parametru. Response time pro incident kategorie C však činí 24 **hodin**. Fix time pro incident kategorie C činí 10 **pracovních** dní.

**5.33.2 Proč Zadavatel stanoví sankce za nedodržení příslušného parametru ve dnech, když úroveň SLA je vyjádřena hodinách, resp. v pracovních dnech? Upraví Zadavatel odpovídajícím způsobem zadávací dokumentaci?**

### **Odpověď**

5.33.2 Zadavatel uvádí, že smyslem žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace je vysvětlit nejasnosti, nikoli objasňovat důvody pro konkrétní nastavení zadávacích podmínek. Zadavatel má za to, že dané instituty nevyvolávají žádné výkladové potíže. Sankce mohou být stanoveny ve dnech i přes to, že úroveň SLA je stanovena v hodinách resp. v pracovních dnech.

### **Dotaz č. 5.34 (citace)**

5.34.1 Zadavatel v SLA stanovil sankci za nedodržení max. doby servisní odezvy uživatelského požadavku kategorie C a max. doby vyřešení uživatelského požadavku kategorie C ve výši 2.000,- Kč za každý započatý 1 den nad stanovenou hodnotu parametru. Response time pro uživatelský požadavek kategorie C však činí 24 **hodin**. Fix time pro uživatelský požadavek kategorie C činí 10 **pracovních** dní.

**5.34.2 Proč Zadavatel stanoví sankce za nedodržení příslušného parametru ve dnech, když úroveň SLA je vyjádřena hodinách, resp. v pracovních dnech? Upraví Zadavatel odpovídajícím způsobem zadávací dokumentaci?**

### **Odpověď**

5.34.2 Zadavatel uvádí, že smyslem žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace je vysvětlit nejasnosti, nikoli objasňovat důvody pro konkrétní nastavení zadávacích podmínek. Zadavatel má za to, že dané instituty nevyvolávají žádné výkladové potíže. Sankce mohou být stanoveny ve dnech i přes to, že úroveň SLA je stanovena v hodinách resp. v pracovních dnech.

### **Dotaz č. 5.35 (citace)**

5.35.1 Zadavatel v SLA stanovil sankci za nedodržení výkonnosti systému (max. doba odezvy na aktivitu uživatele) ve výši 1.000,- Kč za každý případ. V SLA však není vymezena požadovaná úroveň tohoto požadavku.

**5.35.2 K jakým požadavkům se sankce za nedodržení výkonnosti systému (max. doba odezvy na aktivitu uživatele) vztahuje a kde je v zadávací dokumentaci uvedena?**



### **Odpověď**

V zadávací dokumentaci je uveden požadavek VS\_15 na Odezvu aplikace. Měření odezvy (vybrané scénáře) a souvisejících časů bude upřesněno v rámci fáze analýza a návrh. V případě incidentů identifikovaných z monitoringu nebo nahlášení uživatelů (měřeno průměrem v rámci jedné hodiny) se bude jednat o jeden případ.

### **Žádost o vysvětlení č. 6 ze dne 20. 1. 2020**

---

#### **Dotaz č. 6.1 (citace)**

V kapitole II.1.1.3.5. technické specifikace - Požadavky na integraci, existuje prohlášení, že dodavatel se musí připravit na integraci s jinými, i neuvedenými, systémy s tím, že detaily integrace budou upřesněny v průběhu fáze "Analýza a návrh".

Pokud bude z pohledu Interní Integrační sběrnice (ESB) možné, bude integrace řešena pouze přes tuto sběrnici.

V tomto případě, užití ESB je možné, je odpovědnost a náklady integračního úkolu na propojení NŘSPD s ESB plně v odpovědnosti uchazeče a bude součástí nabídkové ceny.

Jak je řešena odpovědnost a nezbytné náklady na integraci systému u kterých není možná integrace prostřednictvím ESB. Kdo a jakým způsobem nese odpovědnost a náklady spojené s integrací těchto systémů?

### **Odpověď**

Pro systémy, které nyní nemají připravené webové služby pro integrace (jak je uvedeno v ZD), se počítá, že rozhraní na ESB budou z ostatních systému připraveny objednatelem. Dodavatel řeší integrace v části NŘSPD x ESB.

#### **Dotaz č. 6.2 (citace)**

Příloha č. 4, v ZD, bod 7.5.

V požadavku 7.5., cena do značné míry závisí na úrovni automatizace požadavků. Je možné přesněji definovat požadavek na stupeň automatizace vytvoření upraveného jízdního harmonogramu v případě poruchy s ohledem na dobu přestávek a další požadavky pracovního práva?

**Odpověď**

Systém musí technicky umožnit realizovat požadavek 7.5. Upřesnění zadání bude v rámci fáze „Analýza a návrh“.

**Dotaz č. 6.3 (citace)**

Příloha č. 4, v ZD, bod 7.5.

Znamená v požadavku 7.7 „výpočet doby odjezdu“ automatickou úpravu jízdního řádu? Pokud je to tak, pak cena závisí na úrovni požadavku na automatizaci. Je možné přesněji definovat požadavek na stupeň automatizace vytvoření upraveného jízdního harmonogramu v případě poruchy s ohledem na dobu přestávek a další požadavky pracovního práva?

**Odpověď**

Systém musí technicky umožnit realizovat požadavek 7.7. Upřesnění zadání bude v rámci fáze „Analýza a návrh“. Zadavatel požaduje nejvyšší možnou míru automatizace.

**Dotaz č. 6.4 (citace)**

Příloha č. 4 – Technická specifikace služeb NŘSPD Autobusy, bod 1.1

V technické specifikaci, 1.11 (Správa editovatelných bodů) se uvádí: „Systém je bere v úvahu při výpočtech a při provádění automatizovaných úkolů.“ Můžete popsat výpočty automatizovaných úkolů ve větším detailu?

**Odpověď**

Dle zadavatele je popis požadovaných funkcí uvedený v zadávací dokumentaci dostatečný. Zadavatel předpokládá návrh funkčního řešení ze strany dodavatele nového ŘSPD.

#### **Dotaz č. 6.5 (citace)**

Příloha č. 7 v ZD – SLA služeb NŘSPD

Můžete ve větším detailu vysvětlit operace v praxi, řešení incidentů a vyřizování žádostí?

Je to správné naše pochopení, že dodavatel poskytuje pouze podporu úrovně L3?

Znamená to, že v případě incidentu je řízení incidentů na úrovni L1-L2 řešeno zadavatelem a pouze v případech, kdy zadavatel nemůže problém vyřešit, je incident přiřazen dodavateli?

Je-li tento postup správný, počítá se prostoj pouze od chvíle, kdy je požadavek zaregistrován Service deskem L3?

Existuje nějaká omezení, co může řešit podpora L1 / L2 ve vztahu k incidentu?

Je správná naše úvaha, že procento dostupnosti systému se počítá (snižuje) pouze pro dobu, kdy je incident v řešení na úrovni L3?

#### **Odpověď**

Zadavatel uvádí, že v rámci řešení incidentů se počítá čas na úrovni L3 (výslovně je uvedeno v textu „Zadavatel zajišťuje podporu na úrovních L1 a L2.“). Bližší informace včetně odpovědí na výše uvedené dotazy jsou uvedeny v Příloze č. 4 ZD - Technická specifikace služeb NŘSPD Autobusy, kapitola II.2 Podpora provozu NŘSPD autobusy a Příloze č. 7 ZD - SLA služeb NŘSPD autobus.

#### **Dotaz č. 6.6 (citace)**

Dostupnost a SLA se počítá na základě 5 \* 8 nebo 7 \* 24?

#### **Odpověď**

Dostupnost a SLA se počítá na základě 24/7.

#### **Dotaz č. 6.7 (citace)**

(příloha 7, SLA požadavky)

Co znamenají tyto požadavky SLA podrobněji a jaký je mezi nimi rozdíl? Popište je:

- Minimální přípustná dostupnost NŘSPD autobusy

- Minimální přípustná dostupnost Monitoringu

Proč pro ně existují jiné požadavky na dostupnost (99,9%, respektive 99,99%)?

### **Odpověď**

Monitoring vykonává samotný monitoring aplikace NŘSPD autobusy – tedy má větší dostupnost než monitorovaný systém. Monitoring tedy musí mít dostupnost 99,99% a samotná aplikace NŘSPD 99,9%.

### **Dotaz č. 6.8 (citace)**

(Návrh smlouvy)

Podrobněji upřesněte tento bod smlouvy:

6.2 Vznikne-li při vývoji Rozvoj poskytovatele výstupu, bude možné a účelné poskytnutí Služby podpory provozu, zavádění se Poskytovatelem podpory poskytováním služby podpory provozu na cestě k takovýmto výstupům ode dne jejich akceptace. Cena za poskytování služeb podle tohoto odstavce je již zahrnuta v ceně za služby podpory provozu.

Na co v tomto kontextu odkazuje „výstup“?

### **Odpověď**

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že dle odst. 3.3 Smlouvy platí, že: „Poskytovatel se také zavazuje poskytnout Objednateli rozvoj Systému a další služby spočívající v realizaci konzultací a dalších činností v rámci součinnosti a podpory při plnění povinností v oblasti ochrany osobních údajů, a to dle požadavků Objednatele po celou dobu účinnosti Smlouvy a na základě změnových požadavků Objednatele učiněných postupem podle této Smlouvy (dále jen „Rozvoj“). Obsah Rozvoje je uveden v Příloze č. 1 této Smlouvy.“

Z výše uvedeného článku je patrné, že v rámci Rozvoje mohou být zadavateli vybraným poskytovatelem poskytovány i konzultační služby, vývoj dílčích funkcionalit apod. Odst. 6.2 Smlouvy se vztahuje k takovým výstupům Rozvoje, ke kterým mají být z povahy věci poskytovány Služby podpory provozu, tedy např. je-li výstupem Rozvoje samotný vývoj nových dílčích funkcionalit Systému apod. Služby podpory provozu dle odst. 6.2 Smlouvy naopak nemohou být z povahy věci poskytovány pro konzultační služby a jiné obdobné služby, které taktéž mohou být výstupem Rozvoje.

#### **Dotaz č. 6.9 (citace)**

(Návrh smlouvy)

V bodě 6.4.3 smlouvy („na své náklady jako péči řádného hospodáře podporující, spravující a udržující osobní technické prostředky objednatele, kteří využívají do užívání.“) Jaké přesné technické prostředky jsou uchazečem údajně spravovány a udržovány, pokud rozsah působnosti nabídky je pouze software?

#### **Odpověď**

Zadavatel k uvedenému předně sděluje, že rozsah působnosti nabídky (tedy patrně předmětem nabídky dle pojetí dodavatele) není pouze software (viz vymezení předmětu Smlouvy dle čl. 3. Smlouvy).

Zadavatel dále sděluje, že odst. 6.4.3 Smlouvy, ve kterém je uvedeno, že: „*na své náklady a s péčí řádného hospodáře podporovat, spravovat a udržovat veškeré technické prostředky Objednatele, které převzal do užívání,*“ je zcela standardním smluvním ujednáním, které míří na situace ochrany technických prostředků zadavatele, které mohou být v průběhu realizace svěřeny vyhranému dodavateli. Zadavatel je přesvědčen, že ustanovení je natolik konkrétní, že nemohou být pochybnosti o jeho aplikaci. Samozřejmě se z povahy věci bude jednat o technické prostředky, které budou mít souvislost s realizací plnění dle Smlouvy.

#### **Dotaz č. 6.10 (citace)**

(Návrh smlouvy)

V bodě 7.4 smlouvy („Objednatel souhlasí s předpokládanou analýzou požadavků, bude Poskytovatelem této skutečnosti bez zbytečného odkladu písemně informovat. Objednatel je oprávněn i bez udání účelu Poskytovatelem předloženou Analýzu změnového vyšetřování odmítnout, nebo se k tomu nevyjádřit, nebo vyžádat její úpravu dle svých odůvodněných požadavků, a to bez jakýchkoliv nároků vznikajících v této souvislosti Poskytovateli. Objednatel je oprávněn v Zadání změnového požadavku uvést, že pokud se k Analýze změnového požadavku navržené Poskytovatelem na základě Zadání změnového požadavku nevyjádří do uplynutí určité lhůty, považuje se Analýza změnového požadavku za odsouhlasenou.“ Co přesně znamená určité období (Poznámka lhůty)?

#### **Odpověď**

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že dle odst. 7.4 Smlouvy platí, že „Objednatel je oprávněn v Zadání změnového požadavku uvést, že pokud se k Analýze změnového požadavku navržené Poskytovatelem na

základě Zadání změnového požadavku nevyjádří do uplynutí určité lhůty, považuje se Analýza změnového požadavku za odsouhlasenou."

Dle výkladu předmětného ustanovení, je tak zcela jasné, že lhůta pro fikci akceptace Analýzy změnového požadavku, může být stanovena v Zadání změnového požadavku (viz „Objednatel je oprávněn v zadání Změnového požadavku uvést“). Tato lhůta může být stanovena individuálně dle příslušného Zadání změnového požadavku, tedy může být různě dlouhá anebo nemusí být stanovena vůbec. Zadavatel k uvedenému dále sděluje, že se jedná o zcela standardní ujednání, které s ohledem na jeho jasnou formulaci nemůže budit jakékoliv pochybnosti.

#### **Dotaz č. 6.11 (citace)**

Mohli byste s dalšími podrobnostmi určit, co přesně znamená ZPV a APV? Jaký je mezi nimi rozdíl?

#### **Odpověď**

Zadavatel k uvedenému dotazu sděluje, že oba pojmy jsou definovány Smlouvou, a to takto:

- **Pojem ZPV je definován v odst. 13.1 Smlouvy** takto: „*Nestanoví-li tato Smlouva v odst. 14.3.7 níže jinak, je Poskytovatel povinen v součinnosti s Objednatelem nejpozději do 30 dnů od akceptace **plnění tvořícího součást Systému** předat do advokátní či notářské úschovy zdrojový kód každé jednotlivé části **základního programového vybavení**, které je Objednateli poskytováno na základě této Smlouvy, byť nevzniklo na základě této Smlouvy (dále jen „ZPV“).*“
- **Pojem APV je definován v odst. 13.6 Smlouvy** takto: „*Dále, nestanoví-li tato Smlouva v odst. 14.3.7 níže jinak, je Poskytovatel povinen nejpozději do 30 dnů od akceptace plnění tvořícího součást Systému předat Objednateli **zdrojový kód každé jednotlivé části aplikačního programového vybavení**, které je Objednateli poskytováno na základě této Smlouvy a tvoří ZPV (dále jen „APV“).*“

Výše uvedená smluvní úprava zaručuje skutečně široké a neomezující možnosti potenciálních dodavatelů poskytnout zadavateli práva k užití Systému (programového vybavení) odpovídající jeho objektivním a skutečným potřebám. Obecně platí, že každá jednotlivá část Systému (programového vybavení), který je Objednateli poskytován na základě této Smlouvy je tzv. APV, pokud tvoří ZPV. Jen taková část Systému (programového vybavení), která nevznikla na základě této Smlouvy může tvořit tzv. ZPV, ve vztahu k němuž zadavatel v zájmu posílení soutěže dodavatelů a jimi nabízených řešení slevuje z požadavků na předání zdrojových kódů přímo do dispozice zadavatele, když umožňuje jejich předání do úschovy. Smluvní

rozdíl mezi APV a ZPV je tak dán zejména formou a způsobem předávání, resp. úschovy zdrojového kódu (viz detailněji čl. 13. Smlouvy).

#### **Dotaz č. 6.12 (citace)**

(Návrh smlouvy)

V bode smlouvy 21.5. ("Promlčecí doba pro uplatnění smluvní pokuty je stanovena na 5 let.") Od kterého přesného data se začne počítat 5 let?

#### **Odpověď**

Zadavatel k dotazu sděluje, že práva a povinnosti smluvních stran, která nejsou ve smlouvě výslovně upravena, se řídí OZ. Právní úprava počátku běhu promlčení lhůt se řídí § 619 a násl. OZ. Zadavatel k dotazu dále sděluje, že dle ustálené judikatury je smluvní pokuta samostatným nárokem, přičemž každým dnem prodlení se splněním povinnosti dle Smlouvy, která je utvrzena smluvní pokutou, vznikne nové právo na další část smluvní pokuty a promlčecí doba běží pro každou dílčí část smluvní pokuty zvlášť.

Vzhledem k výše uvedenému nelze počátek běhu promlčení lhůty dále s ohledem na různé druhy smluvních pokut detailněji specifikovat. Počátek běhu promlčecí lhůty u jednotlivých smluvních pokut definovaných ve Smlouvě bude různý.

#### **Dotaz č. 6.13 (citace)**

Funkční požadavek 2.15 - Kontrola dojezdu ve vztahu ke stavu baterie.

Rozumíme správně, že tento bod požaduje nejen zobrazení stavu nabití baterie - data budou importována z vozidel nebo ze systému pro správu a sledování těchto vozidel - a upozornění na riziko případného vyčerpání kapacity baterie. Na jakou úroveň kapacity baterie požaduje zadavatel nastavit toto upozornění.

Jakým způsobem budou poskytnuta ostatní nutná pro prediktivní modelování dojezdové kapacity konkrétního vozu na konkrétní lince?

#### **Odpověď**

Ano, systém musí technicky umožnit realizovat požadavek 2.15. Upřesnění zadání bude v rámci fáze „Analýza a návrh“.

#### **Dotaz č. 6.14 (citace)**

Pokud jde o nefunkční požadavek na architekturu ARCH 17 může zadavatel upřesnit co přesně znamená popis požadavku - Architektura řešení umožňuje i souběžný provoz aktivní instance téže komponenty v různých i geograficky oddělených lokalitách? Předpokládá zadavatel synchronní nebo asynchronní zápis? Jaký způsobem budou jednotlivé lokality zálohované? Jaká je garantovaná doba obnovy dat ze záloh?

#### **Odpověď**

Viz požadavky ARCH\_23, ARCH\_24 a Arch\_17 je nutné, aby NŘSPD fungovalo na více lokalitách (proto je mimo jiné nutný loadbalancer). Způsob zápisu může být upřesněn během fáze analýza a návrh (jeden ze způsobů synchronizace může být například replikace na úrovni databází). Frekvence záloh a obnovy musí odpovídat především dostupností dat (tedy viz příloha 7 a položka dostupnost dat: konkrétně jde o text "NŘSPD musí umožnit obnovit data ze zálohy do 10 minut (RTO). Při výpadku NŘSPD Autobusy je možné přijít maximálně o 15 minut (RPO).")

#### **Žádost o vysvětlení č. 7 ze dne 20. 1. 2020**

---

#### **Dotaz č. 7.1 (citace)**

Vážení,

má nový řídicí systém nahradit řídicí systém dispečinků?

Pokud ano, žádáme předat podrobnou dokumentaci Tetry tj.

- konkrétně CEBU;
- komunikační protokoly ŠDR Tetry, popis dat SDS z vozidel;
- protokoly Tetry pro nouzovou komunikaci přenosných stanic SAIT.

#### **Odpověď**

Zadavatel uvádí, že veškeré související požadavky zadavatele nutné pro přípravu nabídky jsou obsaženy v zadávacích podmínkách.



**Dotaz č. 8.1 (citace)**

V dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy" na straně č. 7, uvádí Zadavatel v požadavku číslo 1.4 (Monitorování a auditování) formulaci: „*Zadavatel předpokládá, že na základě budování nového řídicího systému budou Poskytovatelem navrženy kontrolní mechanismy, vyplývající ze samotného naprogramování systému.*”

Uchazeči v této formulaci není jasné:

1. Jaké kontrolní mechanismy má Zadavatel na mysli - jedná se mechanismy kontroly činnosti uživatelů či mechanismy kontroly systémových činností, či nějaké jiné kontrolní mechanismy?
2. Bez ohledu na nejasnost popsanou v bodu 1, není Uchazeči dále jasné, jakým způsobem mohou kontrolní mechanismy vyplývat ze samostatného naprogramování systému (není ani jasné co se myslí formulací „naprogramování systému”).

Může tedy Zadavatel vysvětlit či blíže rozvézt výše uvedenou textaci (a případně ji ilustrovat na nějakém konkrétním případě) tak, aby se ozřejmili nejasnosti 1 a 2?

**Odpověď**

Upřesnění kontrolních mechanismů bude upřesněno v rámci fáze „Analýza a návrh“. Kontrolní mechanismy budou plynout z návrhu architektury a struktury samotného systému.

**Dotaz č. 8.2 (citace)**

V dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy" na straně č. 8, uvádí Zadavatel v požadavku číslo 1.9 (Odborný dohled nad systémem) formulaci: „*Součástí systému bude funkcionalita, která umožní na základě nastavených dílčích oprávnění odbornou provozní administraci systému minimálně v tomto rozsahu:*

- *administraci systému,*

. ...“

Může Zadavatel vysvětlit co myslí obratem „Funkcionalita, která umožní provozní administraci minimálně v rozsahu administrace systému" plynoucího s výše citované textace? Či zdali může případně požadavek přeformulovat?

### **Odpověď**

Administrátorské rozhraní systému musí respektovat oprávnění, takže bude probíhat v rámci například webového rozhraní. Rozsah funkcionalit bude upřesněn v rámci fáze „Analýza a návrh“. Zadavatel tím myslí konfiguraci a nastavení systému v případě administrace.

### **Dotaz č. 8.3 (citace)**

V dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy" na straně č. 10, uvádí Zadavatel požadavek číslo 1.16 (Vyhledávání) takto: „*Systém umožňuje vyhledávání v datech fulltextové i podle metadat.*”

Může Zadavatel ozřejmit spojení „vyhledávání podle metadat"? Myslí tímto spojením opravdu skutečný význam vyhledávání podle dat (údajů, informací) o datech (což je vymezení pojmu metadata), či se jedná o vyhledávání ve strukturovaných datech pomocí filtrování datových položek?

### **Odpověď**

Zadavatel uvádí, že popis obsažený v zadávacích podmínkách je dostatečný.

### **Dotaz č. 8.4 (citace)**

V dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy" na straně č. 24, uvádí Zadavatel v požadavku číslo 5.7 (Anonymizace osobních údajů) formulaci: „*Systém pravidelně vyhodnocuje pravidla pro uchování osobních údajů (podle položek, časů vzniku a retenčních lhůt) a provádí podle nich anonymizaci záznamů.*”

Vztahuje se požadavek výhradně k osobním údajům systémem evidovaných řidičů či též k osobním údajům nějakých dalších osob?

### **Odpověď**

Anonymizace dat probíhá s ohledem na ochranu osobních údajů účinných právních předpisů upravujících ochranu osobních údajů.

Požadavek se vztahuje ke všem osobním údajům uchovávaným v systému.

#### **Dotaz č. 8.5 (citace)**

V dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy" na straně č. 39, Zadavatel popisuje požadavek s kódem ARCH\_03 (Nahraditelnost modulů) takto: „*Vztahy mezi definovanými moduly (viz ARCH02) jsou popsány v zadávací dokumentaci a v maximální možné míře využívají otevřená rozhraní.*"

Z pohledu Uchazeče formulace nevymezuje požadavek na jeho budoucí plnění, ale pouze konstatuje kvalitativní tvrzení o předložené zadávací dokumentaci. Může Zadavatel ozřejmit co je vlastně tímto požadavkem po Zadavateli požadováno?

#### **Odpověď**

Vyžadováno je využití otevřených standardů a veřejných specifikací.

#### **Dotaz č. 8.6 (citace)**

V dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy" na straně č. 39, požaduje Zadavatel v popisu požadavku s kódem ARCH\_05 (Prezentační vrstva pro náhled) kompatibilitu s výrobcem podporovaných verzích.

V současné době však výrobci prohlížečů kontinuálně aktualizují své prohlížeče a dochází tak ke kontinuálním změnám verzím (například v době psaní tohoto je aktuální verze prohlížeče Google Chrome na operačním systému MacOS Catalina verze s označením 79.0.3945.130 a u prohlížeče Firefox pak 72.0.2).

Může si tedy Uchazeč v důsledku výše uvedeného vykládat požadavek na kompatibilitu prohlížečů tak, že jeho řešení musí být kompatibilní s aktuálními verzemi pojmenovaných prohlížečů a případnou disproporci v kompatibilitě bude řešit v rámci „Služby podpory provozu" či „Rozvoje"?

Uchazeč ještě upozorňuje na obdobný problém s podporou prohlížečů uvedených v požadavku ARCH\_14 (str. 41).

#### **Odpověď**

Tazatel interpretuje požadavek správně. V době nasazení musí být systém kompatibilní s aktuální verzí prohlížečů (a posledními třemi viz požadavek ARCH\_14). Zároveň v rámci servisní smlouvy musí být zajištěna kompatibilita se současnou verzí prohlížečů (například z důvodu aktualizace koncových zařízení bude docházet k aktualizaci i webových prohlížečů).

**Dotaz č. 8.7 (citace)**

Může Zadavatel Uchazeči sdělit, které jsou jím podporované databáze, resp. jím podporované operačním systémy zmiňované v požadavku ARCH\_07 resp. ARCH\_08 na straně 40 dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy“?

**Odpověď**

Požadavky na databáze a OS jsou uvedeny v kapitole II.1.1.3.2 Technologické standardy Přílohy č. 4 Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy.

**Dotaz č. 8.8 (citace)**

Zadavatel v požadavku ARCH\_10 (Síťová kompatibilita) na straně 41 dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy“ požaduje kompatibilitu aplikace s pojmenovanými aktivními síťovými prvky značky Cisco. Zároveň uvádí, že kontrola splnění požadavku bude ověřena „Kontrolou dodané technologie“. V rámci kapitoly „3. Předmět smlouvy“ závazného vzoru smlouvy se však neuvádí, že by předmětem plnění Uchazeče měla být dodávka nějakých technologií.

Může tedy Zadavatel blíže vysvětlit požadavek a způsob ověření jeho splnění?

**Odpověď**

Dodanou technologií je myšlen předmět zakázky, tedy dodávka systému NŘSPD (součástí není dodávka Cisco technologií).

**Dotaz č. 8.9 (citace)**

Zadavatel v požadavku ARCH\_20 (Licence aplikace / řešení) na straně 42 dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy“ se odkazuje na infrastrukturní vymezení v požadavku ARCH\_20. Pravděpodobně se však jedná o požadavek ARCH\_19.

Je tato domněnka Uchazeče správná?

**Odpověď**

Domněnka tazatele je správná.

#### **Dotaz č. 8.10 (citace)**

V dokumentu „Příloha č. 4 - Technická specifikace služeb NŘSPD autobusy" na straně č. 43, Zadavatel popisuje požadavek s kódem ARCH\_25 (Nahraditelnost modulů) takto: „Systém je provozovatelný v rámci technologie multi-threading."

V chápání Uchazeče tato technologie označuje technologii paralelního zpracování instrukcí procesorem bez nutnosti přepínání kontextu procesů. Jedná se tak o nízko-úrovňovou technologii, jejíž využití a implementace je předmětem softwarových rámců (např Java či .NET), než vlastního programování aplikací.

Nemíní tak Uchazeč ve svém požadavku spíše požadovat schopnost systému souběžně obsluhovat více uživatelských přístupů a aplikačních úloh?

#### **Odpověď**

Z důvodu nároku na výkon a kritičnosti systému očekáváme podporu vícekanálového zpracování (samozřejmě může být zajištěno softwarovým rámcem).

#### **Dotaz č. 8.11 (citace)**

Zadavatel požaduje jako součást nabídky zpracovat detailní a dále závazný dokument „Popis návrhu řešení NŘSPD Autobusy". Jediným hodnotícím kritériem je však, dle zadávací dokumentace - odstavec 9, nabídková cena. Požadavek na zpracování dokumentu „Popis návrhu řešení NŘSPD Autobusy" po všech uchazečích, v situaci, kdy Zadavatel technickou kvalitu nabídky nehodnotí, považujeme za nevhodný.

Jakým způsobem bude Zadavatel „Popis návrhu řešení NŘSPD Autobusy" posuzovat a hodnotit, tak aby vybral nabídku nabízející kvalitní řešení?

#### **Odpověď**

Zadavatel uvádí, že podmínky posouzení Popisu návrhu řešení NŘSPD Autobusy jsou obsaženy v odst. 8.7 zadávací dokumentace, přičemž zadavatel nebude Popis návrhu řešení hodnotit, ale pouze posuzovat, zda splňuje veškeré podmínky Přílohy č. 4 a Přílohy č. 6 zadávací dokumentace.

**Dotaz č. 9.1 (citace)**

Zajistí DPP součinnost při přepínání systémů firmy Xanthus a.s. a vítěze tendru?

**Odpověď**

Nezbytná součinnost bude zajištěna. Pokud budou nutné smluvní jednání se společností Xanthus a.s., bude je zastřešovat DPP .

**Dotaz č. 9.2 (citace)**

Pokud není DPP schopen tuto odbornou činnost zajistit, zajistí tuto součinnost u současného provozovatele (firmy Xanthus a.s.) ?

**Odpověď**

Nezbytná součinnost bude zajištěna. Pokud budou nutné smluvní jednání se společností Xanthus a.s., bude je zastřešovat DPP .

**Dotaz č. 9.3 (citace)**

Náklady na převod stávajícího systému na nový systém platí kdo?

**Odpověď**

V případě že uchazeč myslí slovem převod migraci dat ze stávajícího systému, tak objednatel zajistí přípravu dat do formátu stanovené v rámci fáze analýza a návrh a uchazeč zajistí jejich nahrání do nového systému.

**Dotaz č. 9.4 (citace)**

Má nový řídicí systém nahradit řídicí systém dispečinků?

Pokud ano žádáme předat podrobnou dokumentaci Tetry - konkrétně CEBU.

Komunikační protokoly s SDR Tetry, popis SDS přicházejících z dopravních prostředků\_nutné předat.

Nutné předat pro nouzovou komunikaci protokoly Tetry přenosných stanic - se SALT

**Odpověď**

Systém NŘSPD nepřijde do přímého kontaktu s MRS, bude využívat pouze služeb ESB (adaptéry SDR a Vortex, viz schéma).

**Dotaz č. 9.5 (citace)**

V čl. 7.6 je uvedeno: Poskytovatel se zavazuje splnit jakékoliv zadání změnového požadavku...- Jakékoliv zadání není možné splnit, nemluvě o času na dílo a odměně za dílo. Díky tomuto bodu je zadání zmatečné, žádáme o jeho vypuštění.

**Odpověď**

Zadavatel uvádí, že Rozvoj je nedílnou součástí předmětu Smlouvy a odst. 7.6 Vzor Smlouvy nemůže být vypuštěn. K dotazu Zadavatel dále uvádí, že čl. 7 obsahuje mechanismus, kdy se Poskytovatel bude ke změnovému požadavku vyjadřovat prostřednictvím Analýzy změnového požadavku, přičemž konečná podoba realizované změny je vždy závislá na dohodě obou smluvních stran.

**Žádost o vysvětlení č. 10 ze dne 21. 1. 2020**

---

**Dotaz č. 10.1 (citace)**

Kdo bude odpovědný za zajištění součinnosti stávajícím provozovatelem řídicího systému při přepínání ze stávajícího řídicího systému na systém nový?

**Odpověď**

Nutnou součinnost zajistí objednatel.

**Dotaz č. 10.2 (citace)**

Jsou předmětem plnění i náklady na přepínání ze stávajícího řídicího systému na systém nový?

### **Odpověď**

Náklady z pohledu vývoje a zprovoznění na straně NŘSPD ano. Objednatel poskytne součinnost dle ZD (včetně zajištění nezbytné součinnosti relevantních ostatních dodavatelů).

### **Dotaz č. 10.3 (citace)**

V čl. 7.6 Smlouvy o vytvoření a dodávce SW ŘEŠENÍ PRO ŘÍDÍCÍ SYSTÉM POVRCHOVÉ DOPRAVY - AUTOBUSY a poskytování souvisejících služeb se uvádí: „Poskytovatel se zavazuje realizovat jakékoliv Zadání změnového požadavku nebo požadavek vznesený Objednatelem v souladu s touto Smlouvou“

Žádáme o vysvětlení co přesně má zadavatel na mysli. Máme za to, že takto formulovaný závazek Poskytovatele může být zmatečný, neboť se Poskytovatel zavazuje realizovat jakékoliv blíže nespecifikované činnosti.

### **Odpověď**

Zadavatel k dotazu uvádí, že není možné uvést žádné bližší vymezení Rozvoje nad rámec informací obsažených v zadávacích podmínkách, jelikož zadavatel v tuto chvíli nemá podrobnější informace o směrech, kterými se v budoucnu bude rozvoj NŘSPD Autobusy ubírat. Pokud by těmito informacemi zadavatel disponoval, byly by zapracovány do Přílohy č. 4 zadávací dokumentace - Technická specifikace.

K dotazu Zadavatel dále uvádí, že čl. 7 obsahuje mechanismus, kdy se Poskytovatel bude ke změnovému požadavku vyjadřovat prostřednictvím Analýzy změnového požadavku, přičemž konečná podoba realizované změny je vždy závislá na dohodě obou smluvních stran.

### **Žádost o vysvětlení č. 11 ze dne 24. 1. 2020**

---

### **Dotaz č. 11.1 (citace)**

Jako dodavatel chceme využít některé stávající funkce Zadavatelem v současnosti užívaného a provozovaného systému. Chceme část systému upgradovat a upravit dle požadavku Zadavatele a spravovat dle požadavku zadávací dokumentace.

Disponuje Zadavatel právem užití k současnému systému?

Za jakých podmínek je možné toto právo poskytnout 3. subjektu?



### **Odpověď**

Zadavatel před zahájením zadávacího řízení provedl pečlivou analýzu využitelnosti stávajícího programového vybavení (systému), které má být novým řídicím systémem nahrazeno. Z výsledku této analýzy vyplynulo, že se v rámci předmětných zakázek musí vytvořit zcela nový systém, nezávislý na stávajícím software (ŘSPD - naopak náhrada OIS a dalších systémů není součástí tohoto zadávacího řízení). Zadavatel tedy nepřipouští využití žádných částí v současnosti využívaného software (ŘSPD).

### **Dotaz č. 11.2 (citace)**

Zadavatel souběžně realizuje 2 samostatná zadávací řízení na následující veřejné zakázky: „Vytvoření nového Řídicího systému povrchové dopravy (NŘDPS) - Tramvaje II " a „Vytvoření nového Řídicího systému povrchové dopravy (NŘDPS) - Autobusy II". Ze zadávacích podmínek předmětných veřejných zakázek je zřejmé, že předmětem každé z veřejných zakázek je dodání totožných NŘDPS, které se liší pouze svým konečným použitím pro tramvajovou, resp. autobusovou dopravu.

Dle našeho názoru by bylo možné předmět obou veřejných zakázek realizovat společně, tj. na základě dodání jediného NŘDPS, který by byl následně využíván pro řízení jak tramvajové, tak autobusové dopravy. Takové řešení NŘDPS by dle našeho názoru představovalo nejen ekonomičtější variantu z hlediska povinnosti zadavatele k péči řádného hospodáře, ale toto by předcházelo i řadě provozních a technických komplikací při návrhu, nasazení a následném provozu informačních systémů. Tyto důvody dle našeho názoru převažují nad případným záměrem zadavatele na rozdělení veřejné zakázky z důvodu otevření soutěže i ve vztahu k malým a středním podnikům ve smyslu ZZVZ.

Dovolujeme si zadavatele požádat o sdělení důvodů, které jej vedly k rozdělení pořízení NŘDSP na dvě samostatná plnění (informační systém pro Tramvaje a Autobusy), které mohou realizovat 2 na sobě nezávislé dodavatelé.

### **Odpověď**

Zadavatel k dotazu dodavatele uvádí, že takový dotaz nemůže být předmětem žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace. Předmětem vysvětlení zadávací dokumentace mohou být toliko zadávací podmínky konkrétní zakázky, přičemž důvody rozhodnutí zadavatele, na základě kterých vyhlásil dvě veřejné zakázky samostatně stojí vně okruhu dotazů, které se vztahují ke konkrétním zadávacím podmínkám. Zadavatel k dotazu pouze uvádí, že má zpracované analýzy, na základě kterých dospěl k závěru, že s ohledem na oddělenou strukturu jednotlivých profesních jednotek zadavatele a rozdílné technologie je vhodné, aby jak provoz autobusů, tak provoz tramvají byl řízen samostatným řídicím systémem.

### **Dotaz č. 11.3 (citace)**

Zadavatel v článku 14.3.7 Závazného vzoru Smlouvy stanovil podmínky, při jejichž splnění může být součástí Díla nebo výsledku Služeb tzv. proprietární software, anebo tzv. open source software. V bodě a) předmětného článku 14.3.7 Smlouvy pak Zadavatel stanovil, že podmínka přípustnosti použití takového software bude splněna v případě, že se bude jednat o software:

- renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. nabízený na území České republiky alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat;

-a zároveň software, který je v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v ostrém (produktivním) prostředí nejméně u deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů.

Rozumíme záměru zadavatele na zajištění dostatečného spektra subjektů oprávněných k modifikacím a úpravám proprietárního software s ohledem na předcházení situace tzv. vendor lock-in, nicméně nepovažujeme za přiměřený požadavek, aby se jednalo o okruh min. 3 subjektů působících na území České republiky. V daném případě se jedná o software pro zcela specifickou oblast, který v rámci Evropské unie, resp. celosvětově vyrábí a následně nabízí pouze omezený počet subjektů. V tomto ohledu dodavatelé ani nemohou předvídat obchodní model prodeje dotčeného software, v jehož důsledku nebude dodržen požadavek na existenci 3 nezávislých subjektů oprávněných upravovat software na území České republiky - nelze předvídat obchodní rozhodnutí výrobce software spočívající v zúžení prodejní sítě a udělení výhradních práv k prodeji a úpravám software na území České republiky jedinému výrobcí.

V tomto ohledu upozorňujeme rovněž na skutečnost, že zadavatel v zadávacích podmínkách nestanovil okamžik, ke kterému bude vyžadovat potvrzení skutečností dle článku 14.3.7 písm. a) Závazného vzoru Smlouvy ze strany dodavatele. Tento údaj je přitom zásadní minimálně pro rozhodnutí dodavatele stran volby proprietárního software, resp. může být v konečném důsledku relevantní i pro rozhodnutí dodavatel stran účasti v zadávacím řízení.

Požadavek zadavatele, aby byl proprietární software v době uzavření smlouvy prokazatelně užíván v ostrém (produktivním) prostředí nejméně u 10 na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů považujeme za nepřiměřené významu a rozsahu předmětu veřejné zakázky. Je to právě rozsah a povaha užívaného software, resp. význam a rozsah informačního systému, jehož je proprietární software součástí, která je zásadní pro vyhodnocení vhodnosti a spolehlivosti proprietárního software, nikoliv počet subjektů, u nichž je software používán. Tj.

předmětný požadavek naplní i software, který byl použit u nevýznamných, rozsahem a složitostí s veřejnou zakázkou zcela neporovnatelných (nedostačujících) informačních systémů.

Dovolujeme si zadavatele požádat o revizi předmětného požadavku tak, aby bylo připuštěno použití proprietárního software renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. nabízený na území Evropské unie/celosvětově alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat

### **Odpověď**

Zadavatel k jednotlivým dotazům uvádí následující:

- Zadavatel k požadavku dodavatele, aby bylo připuštěno použití proprietárního software renomovaných výrobců, jenž je na trhu běžně dostupný, tj. nabízený na území Evropské unie/celosvětově alespoň třemi na sobě nezávislými a vzájemně nepropojenými subjekty oprávněnými takovýto software upravovat, uvádí, že vzhledem k volnému pohybu zboží, osob, služeb a kapitálu, který platí v rámci Evropského jednotného trhu, je zřejmé, že pokud je subjekt oprávněn nabízet zboží na území kterékoliv země, která je součástí Evropského jednotného trhu, je možné takové zboží považovat za běžně dostupné, tj. nabízené i rámci České republiky. Dle názoru zadavatele není nutné odst. 14.3.7 písm. a) Vzorů Smlouvy nikterak upravovat.
- Zadavatel k požadavku dodavatele na specifikaci okamžiku, ke kterému bude zadavatel požadovat potvrzení naplnění podmínek dle článku 14.3.7 písm. a) Vzorů Smlouvy ze strany dodavatele, uvádí, že tento okamžik je s ohledem na účel a obsah odst. 14.3.7 Vzorů Smlouvy stanoven na okamžik akceptace Díla jako celku dle Milníku E dle Přílohy č. 6 Vzorů Smlouvy – Harmonogram.
- Zadavatel k požadavku dodavatele, aby snížil počet subjektů, u nichž je software užíván na pět subjektů, uvádí, že trvá na původně stanoveném počtu deseti na sobě nezávislých a vzájemně nepropojených subjektů. Zadavatel uvádí, že příslušný požadavek je možné naplnit bez jakéhokoliv geografického omezení. Z tohoto důvodu a vzhledem k celosvětově vysokému počtu organizací obdobných organizací zadavatele považuje požadavek na deset subjektů za odpovídající účelu, k němuž daný odst. 14.3.7 písm. a) Vzorů Smlouvy slouží.

**Dotaz č. 12.1 (citace)**

Jakým způsobem bude získávána poloha autobusů?

**Odpověď**

Poloha vozů je získávána přes lokalizační služby (např. GPS).

**Dotaz č. 12.2 (citace)**

Předpokládá se použití stávajících definovaných datových struktur JŘ nebo dodavatel bude nucen pracovat s open daty, které nerespektují číselníky používané např. v PP autobusů? Což znamená vytváření převodních tabulek pro tyto účely. Případně uvažuje se o úpravách těchto číselníků nebo změně SW PP.

**Odpověď**

Formát datových struktur bude upřesněn v rámci fáze analýza a návrh (potřebná data se dostanou na úroveň ESB přes adaptér SDR v případě SDS, případně přes adaptér pro kanály používající mobilní síť). Pokud bude potřeba tvorba nových zpráv, bude zajištěna součinnost (objednatel zajistí).

**Dotaz č. 12.3 (citace)**

Předpokládá se využití současných datových struktur zpráv z vozidla do ŘSPD nebo bude nutné ve spolupráci s f. Apex, KonekTel a Xanthus tyto zprávy definovat znovu?

**Odpověď**

Formát datových struktur bude upřesněn v rámci fáze analýza a návrh (potřebná data se dostanou na úroveň ESB přes adaptér SDR v případě SDS, případně přes adaptér pro kanály používající mobilní síť). Pokud bude potřeba tvorba nových zpráv, bude zajištěna součinnost zajištěna zadavatelem.

**Dotaz č. 12.4 (citace)**

Kdo zajistí spolupráci s těmito firmami v případě potřeby nových zpráv? Pokud zprávy zůstanou, žádáme o předání současného formátu zprávy z důvodu nutnosti posouzení zprávy ve využití NŘSPD.

**Odpověď**

Pokud bude potřeba tvorba nových zpráv, bude zajištěna součinnost zajištěna zadavatelem

**Dotaz č. 12.5 (citace)**

Uvažuje se o využití sběrnice ESB i pro zajištění komunikace NŘSPD - autobus/řidič?

**Odpověď**

Komunikace NŘSPD řidič bude upřesněna ve fázi analýza a návrh (očekávané je zachování komunikace přes MRS).

**Dotaz č. 12.6 (citace)**

V případě, že by měla být použita sběrnice ESB i pro vedení hovorů a datových přenosů jakým způsobem a z čí strany má být provedeno zabezpečení systému. Předpokládá DPP jako celku na rozhraní DPP?

**Odpověď**

Zadavatel uvádí, že bližší informace budou uvedeny ve fázi Analýza a návrh.

**Dotaz č. 12.7 (citace)**

Funkční požadavky jsou definovány jako konečné nebo lze očekávat další požadavky na úpravu v době tvorby systému? A tím vznik vícenákladů. Další rozvoj systémů, plnění požadavků na úpravy a změny SW zadavatelem budou řešeny objednávkami na úpravy?

**Odpověď**

Nabídka musí obsahovat funkční požadavky dle zadávací dokumentace. Pokud se vyskytnou nové požadavky, bude se jednat o rozvoj systému.

---

**Prodloužení lhůty pro podání nabídek**

S ohledem na povahu změn provedených v zadávacích podmínkách zadavatel v souladu s § 99 odst. 2 ZZVZ prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od uveřejnění tohoto vysvětlení zadávací dokumentace č. 6 činila celou svou původní délku. Lhůta pro podání nabídek je prodloužena do 17. 3. 2020 do 10:00 hod.

*Tuto změnu/vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel uveřejnil na profilu zadavatele s tím, že prodloužená lhůta pro podání nabídek byla promítnuta i do opravného oznámení ve Věstníku veřejných zakázek, resp. do formuláře F14 - Oprava - Oznámení změn nebo dodatečných informací.*

- Příloha č. 1: Upravené znění zadávací dokumentace
- Příloha č. 2: Upravené znění Přílohy č. 1 zadávací dokumentace: Vzor Smlouvy o vytvoření a dodávce SW řešení pro řídicí systém povrchové dopravy – Autobusy a o poskytování souvisejících služeb
- Příloha č. 3: Upravené znění Přílohy č. 7 zadávací dokumentace: SLA služeb NŘSPD Autobusy
- Příloha č. 4: Popis schématu začlenění do celkové architektury
- Příloha č. 5: Upravené znění Přílohy č. 4 zadávací dokumentace: Technická specifikace služeb NŘSPD Autobusy

V Praze dne 14. 2. 2020