



**Fiala Tejkal**  
A PARTNEŘI

## VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

12.3.2020 | Brno

### Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace č. 21

#### VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:

**Veřejná linková osobní doprava na území Jihočeského kraje**

Spisová značka zadavatele: **JCKAD1118**

Evid. číslo veřejné zakázky: **Z2019-022042**

(dále jen „**veřejná zakázka**“)

#### ZADAVATEL:

**Jihočeský kraj**

se sídlem U Zimního stadionu 1952/2, 370 76 České Budějovice

IČO: 70890650

(dále jen „**zadavatel**“)

#### ZÁSTUPCE ZADAVATELE:

**Fiala, Tejkal a partneři, advokátní kancelář, s.r.o.**

se sídlem Helfertova 2040/13, Brno, PSČ 613 00

IČO: 28360125

(dále jen „**zástupce**“)

Zástupce je v souladu s § 43 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon**“), pověřen prováděním úkonů podle zákona v tomto zadávacím řízení.

## VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE:

1)

### Dotaz:

*„Zadavatel ve vysvětlení zadávací dokumentace č. 13 uvedl, že bude kontrolovat proveditelnost oběhů předložených uchazeči a předmět kontroly dále blíže specifikoval v příloze č. 5 zadávací dokumentace. Dle komentáře, který je v této příloze obsažen, zadavatel však požaduje předložit oběhy pouze za všechny dny týdne v období bez svátků se školním vyučováním. Znamená to tedy, že oběhy zpracované za dny týdne bez školního vyučování zadavatel kontrolovat nebude?“*

### Odpověď:

Zadavatel nepožaduje zpracování oběhů za dny týdne bez školního vyučování. Zadavatel k tomuto uvádí, že provedl změnu zadávací dokumentace, a to konkretizaci týdnů v roce, k nimž požaduje oběhy v nabídce zpracovat a předložit.

Zadavatel upravil Přílohu č. 5 dokumentace zadávacího řízení – Formulář pro zpracování nabídkové ceny, a to dokument „Příloha\_ZD\_5\_Oběhy\_vozidel“.

2)

### Dotaz:

*„Dodavatel za účelem zamezení všech pochybností žádá zadavatele o vyjádření, zda zadavatel může jednostranně na základě bodu 190 návrhu smlouvy o veřejných službách měnit pravidla pro indexaci, jak jsou vymezeny v její příloze č. 4. Dodavatel se domnívá, že dle stávajícího znění bodu 190 by mohl být takovýto výklad připuštěn, neboť změna pravidel pro indexaci nemusí být vykládána jako „nárůst nákladů pro dopravce“, ale jako nárůst kompenzace ze strany zadavatele.“*

### Odpověď:

Zadavatel uvádí, že provedl změnu zadávací dokumentace, při které byl odstraněn odst. 190 návrhu smlouvy.

Zadavatel upravil Přílohu č. 3 dokumentace zadávacího řízení – Návrh smlouvy.

3)

### Dotaz:

*„Dodavatel dále žádá zadavatele o vysvětlení bodu 74 návrhu smlouvy o veřejných službách. Z něj se podává, že zadavatel je oprávněn požadovat změny v Aktuálním počtu Základních vozidel*

*a/nebo kategorie Základních vozidel a dopravce je povinen tento požadavek akceptovat, pokud změna nepřesahuje 10 % Výchozího počtu Základních vozidel. Má dodavatel rozumět tomuto právu zadavatele tak, že zadavatel může každý rok, popř. i několikrát za rok, požadovat změnu Aktuálního počtu Základních vozidel oproti Výchozímu počtu vozidel? Když tedy dodavatel nabídne např. 50 autobusů v kategorii U, tak zadavatel bude moci požadovat zvýšení tohoto počtu o 5 autobusů na 55, nicméně např. po uplynutí jednoho roku či 6 měsíců od účinnosti této změny bude moci požadovat snížení Výchozího počtu Základního vozidel o 5 autobusů, tedy na celkový počet 45? Dodavatel by tak musel oproti Výchozímu počtu vozidel počítat s pěti autobusy navíc, přičemž se může stát, že nebude jezdit deset autobusů z Aktuálního počtu Základních vozidel. Dodavatel má za to, že s ohledem na značné náklady, které by jednotliví uchazeči museli ke splnění tohoto požadavku vynaložit, je zde nebezpečí, že někteří uchazeči budou spoléhat na to, že zadavatel tohoto práva nebude v jeho maximálně možné míře využívat, což může vést k podání vzájemně neporovnatelných nabídek.“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že výklad provedený dodavatelem v dotazu není správný. Zadavatel uvádí, že objednatel je podle předmětného ustanovení návrhu smlouvy oprávněn požadovat pouze takové změny vozového parku dopravce, jež budou představovat změnu maximálně 10 % Výchozího počtu Základních vozidel, tj. celkového počtu Základních vozidel uvedeného dopravcem v Závazné nabídce Dopravce. Tato maximální limitace změny je stanovena jako celková za celou dobu trvání smlouvy. Výjimkou je případ, kdy dopravce bude souhlasit se změnou větší.

#### **4)**

#### **Dotaz:**

*„Zadavatel zavedl v bodě 19. Návrhu smlouvy o veřejných službách pojem „Náhrady“, které mají zahrnovat mj. i „náklady spojené s užíváním autobusových stání, vjezdem a výjezdem z autobusových nádraží“. Zadavatel vysvětlil např. ve vysvětlení č. 14 zadávací dokumentace, že v případě, kdy budou zavedeny poplatky za vjezd na autobusová nádraží, tyto půjdou k tíži zadavatele právě formou náhrad. Co však rozumí zadavatel ostatními „náklady spojenými s užíváním autobusových stání“?“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že provedl změnu zadávací dokumentace, při které byl upraven odst. 19 návrhu smlouvy. Poplatky spojené s užíváním autobusových nádraží byly konkretizovány na poplatky za vjezdy a výjezdy.

Zadavatel upravil Přílohu č. 3 dokumentace zadávacího řízení – Návrh smlouvy.

5)

**Dotaz:**

*„Zadavatel v předloženém jízdním řádu k části Veřejné zakázky č. 6 (Provozní oblast Strakonice) uvádí u spoje č. 13 linky č. 380050 odjezd ze zastávky Strakonice, aut. nádr. v 16.40 hod a příjezd do zastávky Horažďovice, žel. st. v 18.35 hod. Na tarifní vzdálenost 32 km dává zadavatel tedy jízdní dobu 1 hod. 55 minut, tj. průměrná rychlost spoje má činit 16 km/hod. U obdobného spoje č. 15 má však na tarifní vzdálenost 31 km uvedenu reálnou dobu jízdy 53 minut. U spoje č. 13 má zadavatel uvedenu mezi Tč 20 Střelské Hoštice, žel.st. a Tč 21 Střelské Hoštice, Lhota Střelskoh. na tarifní vzdálenost 1 km jízdní dobu **52 minut**. Dodavatel má za to, že se jedná o chybu v psaní, nicméně ta má závažný dopad na vypracování oběhu vozidel pro danou linku. Opraví zadavatel tuto chybu?“*

**Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že došlo k chybě v psaní. Zadavatel není názoru, že uvedený nedostatek má zásadní význam, závažný dopad na vypracování oběhů, neboť se nejedná o ranní nebo odpolední špičku, kde by tato chyba mohla způsobit navýšení počtu vozidel. V případě počtu řidičů se také nejedná o závažný nedostatek, protože dochází ke zkrácení doby jízdy, která nemá v této době dopravy a rozsahu odpoledního nasazení řidičů významný vliv. Přesto se zadavatel rozhodl tuto chybu v psaní odstranit.

Zadavatel upravil Přílohu č. 3 návrhu smlouvy – Vymezení Oblasti, Linek a Spojů – rámcové jízdní řády, a to dokument s názvem „380050\_Strakonice-Střelské Hoštice-Horažďovice“ a soubory ve složce s názvem „Oblast Strakonice“.

6)

**Dotaz:**

*„Zadavatel v odpovědi na dotaz č.1 obsažené ve vysvětlení zadávací dokumentace ze dne 25.2.2020 uvedl, že „V případě, že účastník vypracuje oběhy pro dopravní zadání uvedené v zadávací dokumentaci do nabídky tak, že některou z kategorií vozidel nepoužije a ani v průběhu plnění veřejné zakázky použít nehodlá, nemusí takovou kategorii vozidla v nabídce nacenit.“*

*Pokud účastník zpracuje oběhy pro dopravní zadání uvedené v zadávací dokumentaci tak, že určitou kategorii vozidel nepoužije, ale přesto by chtěl danou kategorii vozidla v nabídce nacenit z důvodů případných změn ve složení vozového parku v budoucnu, domníváme se, že stávající verze tabulky v příloze č.5 „Nabídka\_CDV“ na listu „III.Kalkulace nabídky“ toto neumožňuje řádně zohlednit. Pokud účastník vyplní pro danou kategorii vozidel výši fixních nákladů (položka B), jsou tyto zohledněny v nabídkové ceně, i přestože toto vozidlo není součástí oběhů pro dopravní zadání uvedené v zadávací dokumentaci. V případě variabilních nákladů (položky P a O) problém nevzniká, neboť lze toto ošetřit uvedením nulových km pro danou kategorii vozidel.*

*Dotazujeme se, zda zadavatel upraví algoritmus výpočtu nabídkové ceny tak, aby bylo možné v nabídce nacenit i kategorii vozidla, kterou účastník nepoužije v obězích zpracovaných pro dopravní zadání uvedené v zadávací dokumentaci, např. uvedením nulových km u dopravního výkonu způsobí, že nebudou fixní náklady na tento typ vozidla zohledňovány v nabídkové ceně.“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že algoritmus neupraví, protože hodnoty uvedené pro vozidlo s nulovým dopravním výkonem by nevstoupily do nabídkové ceny. Dodavatel se musí rozhodnout, zda vozidlo chce použít a zařadit ho do nabídky v některém oběhu, nebo ho nenacenit. V případě, že vozidlo nenacení, tzn. nepoužije ho v dopravním řešení ve své nabídce, nebude moci příslušnou kategorii použít v průběhu plnění veřejné zakázky. V případě, že by byl v průběhu plnění veřejné zakázky vytvořen oběh např. pro kategorii M a toto vozidlo by dopravce neměl naceněné v nabídce, musel by na tomto oběhu použít vozidlo kategorie naceněné v nabídce a současně vyšší kategorie, např. kategorie S, pokud bude v nabídce naceněna.

**7)**

#### **Dotaz:**

*„Dále se dotazujeme, pokud by nedošlo k úpravě algoritmu výpočtu nabídkové ceny, zda je možné přesunout vozidlo z kategorie, kterou účastník použije v obězích zpracovaných pro dopravní zadání, do kategorie, kterou účastník nepoužije v obězích zpracovaných pro dopravní zadání, aby se účastník vyhnul umělému navýšení nabídkové ceny a zároveň zajistil, že bude mít v nabídce naceněny všechny kategorie vozidel, a bude moci vyhovět požadavku zadavatele na pořízení a provozování jakéhokoliv vozidla po celou dobu smlouvy.“*

#### **Odpověď:**

Zadavatel algoritmus výpočtu nabídkové ceny měnit nebude. Je na dodavateli, jaké dopravní řešení v obězích vypracuje. Dotazu o přesunu vozidla do jiné kategorie v závislosti na jeho použití zadavatel nerozumí, protože tak, jak dodavatel vozidla přidělí jednotlivým oběhům v nabídce, tak je také bude zadavatel vyžadovat pro plnění veřejné zakázky.

**8)**

#### **Dotaz:**

*„Současně se dotazujeme, zda rozdíl mezi počtem busů a km v jednotlivých kategoriích uvedených v obězích a hodnotami pro jednotlivé kategorie uvedenými v nabídce bude důvodem k vyloučení nabídky účastníka.“*

### **Odpověď:**

Zadavatel uvádí, že oběhy vozidel jsou součástí nabídky účastníka. Počet autobusů podle jednotlivých kategorií a počty km v nabídce musí být shodný s údaji uvedenými v seznamu oběhů vozidel. Rozdíl mezi počtem busů a km v jednotlivých kategoriích uvedených v obězích a hodnotami pro jednotlivé kategorie uvedenými v nabídce bude důvodem k vyloučení nabídky účastníka.

## **DALŠÍ ZMĚNY NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE**

**Zadavatel uvádí, že kromě výše v odpovědích na jednotlivé dotazy dodavatelů uvedených změn nebo doplnění zadávací dokumentace provedl také další změny nebo doplnění zadávací dokumentace, a to zejména v návaznosti na námítky dodavatelů, případně v návaznosti na další potřeby zadavatele apod.**

### **Zadavatel provedl zejména následující změny nebo doplnění zadávací dokumentace:**

#### **9)**

Zadavatel provedl úpravy v dokumentaci zadávacího řízení, a to:

- úpravu odst. 6.3, 6.4, 15.1

#### **10)**

Zadavatel provedl úpravy v Příloze č. 3 dokumentace zadávacího řízení – Návrh smlouvy, a to:

- úpravu původního odst. 19, 42, 57, 60, 68, 75.1, 78, 94, 126, 130.2, 147, 149, 167;
- odstranění původního odst. 82, 160, 168.11, 190;
- odstranění smluvní pokuty za porušení povinnosti stanovené smlouvou, za něž není uložena jiná smluvní pokuta;
- doplnění nového odst. 168.

#### **11)**

Zadavatel provedl úpravy v Příloze č. 2 návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy, a to:

- úpravu odst. 5.2, 6.4;
- doplnění odst. 2.1, 6.3.1.

#### **12)**

Zadavatel provedl úpravy v Příloze č. 4 návrhu smlouvy – Finanční model, a to:

- úpravu definice pojmu „Kompenzace“, „Náhrady“, „Období“

## DOKUMENTY

Zadavatel spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele níže uvedené upravené dokumenty.

**Zadavatel uvádí, že níže uvedené upravené dokumenty mohou obsahovat také další změny nebo doplnění, které nejsou výslovně uvedeny ve výše uvedeném textu tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace nebo z něho přímo nevyplývají, ale které zadavatel provedl s ohledem na provedenou změnu a doplnění zadávací dokumentace a požadavků zadavatele, námitky dodavatelů, nebo které jinak souvisí s uvedenými změnami a doplněními zadávací dokumentace apod. Všechny tyto další změny a doplnění jsou však níže uvedeným způsobem (v režimu změn) v předmětných dokumentech zaznamenány.**

Zadavatel uvádí, že upravené dokumenty, které jsou zpracovány ve formátu „**\*doc**“ nebo „**\*docx**“ uveřejnil na profilu zadavatele ve dvou podobách, a to v podobě „**Režimu změn**“ – viz dovětek názvu dokumentů „**Rezimzmen**“ a v podobě „**Čistopisu**“ – viz dovětek názvu dokumentů „**Cistopis**“.

V dokumentech v podobě „**Režimu změn**“ jsou prostřednictvím funkce režimu změn zobrazeny všechny relevantní změny předmětných dokumentů, které zadavatel v předmětných dokumentech provedl od jejich poslední verze uveřejněné na profilu zadavatele. V dokumentech v podobě „**Čistopisu**“ jsou všechny provedené změny předmětných dokumentů přijaty a do textu dokumentů zakomponovány. Zadavatel takto činí z důvodu snazšího seznámení se s provedenými změnami ze strany dodavatelů. Dokumentace zadávacího řízení byla navíc předložena také ve formátu „**\*pdf**“ s připojeným elektronickým podpisem a odpovídá dokumentu v podobě „**Čistopisu**“.

Zadavatel stanovuje, že dokumenty v podobě „**Čistopisu**“ jsou pro dodavatele závazné, a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování svých nabídek vycházeli z těchto dokumentů v podobě „**Čistopisu**“ uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

Zadavatel uvádí, že upravené dokumenty, které jsou zpracovány ve formátu „**\*xls**“ nebo „**\*xlsx**“ nebo jen „**\*pdf**“ nebo jen „**\*txt**“ uveřejnil na profilu zadavatele pouze v jedné konečné podobě, ve které jsou již obsaženy všechny změny, které zadavatel v předmětných dokumentech provedl od jejich poslední verze uveřejněné na profilu zadavatele. Výše v tomto dokumentu Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace zadavatel uvedl popis relevantních změn, které byly v daných dokumentech provedeny.

Zadavatel stanovuje, že dokumenty zpracované ve formátu „**\*xls**“ nebo „**\*xlsx**“ nebo jen „**\*pdf**“ nebo jen „**\*txt**“ a uveřejněné na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace jsou pro dodavatele závazné, a požaduje, aby dodavatelé v rámci zpracování svých nabídek vycházeli z těchto dokumentů uveřejněných na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace.

### Dokumenty:

- **Dokumentace zadávacího řízení**
  - o 01\_ZD\_ver12032020\_Rezimzmen
  - o 01\_ZD\_ver12032020\_Cistopis
  - o 01\_ZD\_ver12032020\_Cistopis\_signed (pdf)
- **Příloha č. 3 dokumentace zadávacího řízení – Návrh smlouvy**
  - o 05\_ZD\_Priloha\_3\_Návrh smlouvy\_ver12032020\_Rezimzmen
  - o 05\_ZD\_Priloha\_3\_Návrh smlouvy\_ver12032020\_Cistopis
- **Příloha č. 5 dokumentace zadávacího řízení – Formulář pro zpracování nabídkové ceny**
  - o Příloha\_ZD\_5\_Oběhy\_vozidel\_ver12032020
- **Příloha č. 2 návrhu smlouvy – Technické a provozní standardy**
  - o 07\_NS\_Priloha\_2\_Technické\_a\_provozní\_standardy\_ver12032020\_Rezimzmen
  - o 07\_NS\_Priloha\_2\_Technické\_a\_provozní\_standardy\_ver12032020\_Cistopis
- **Příloha č. 3 návrhu smlouvy – Vymezení Oblasti, Linek a Spojů – rámcové jízdní řády**
  - o 380050\_Strakonice-Střelské Hoštice-Horažďovice\_ver12032020
  - o Oblast Strakonice\_ver12032020
- **Příloha č. 4 návrhu smlouvy – Finanční model**
  - o Pril\_Sml\_4\_Cena\_dopravního\_vykonu\_a\_pravidla\_pro\_jeji\_aktualizaci\_ver12032020\_Rezimzmen
  - o Pril\_Sml\_4\_Cena\_dopravního\_vykonu\_a\_pravidla\_pro\_jeji\_aktualizaci\_ver12032020\_Cistopis

### **PRODLOUŽENÍ LHŮTY PRO PODÁNÍ NABÍDEK**

Zadavatel dále uvádí, že prodlužuje lhůtu pro podání nabídek tak, aby od odeslání či uveřejnění tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace činila nejméně celou svou původní délku. Prodloužená lhůta pro podání nabídek je uvedena mj. v tomto směru upravené verzi dokumentace zadávacího řízení uveřejněné na profilu zadavatele spolu s tímto Vysvětlením, změnou nebo doplněním zadávací dokumentace, ve Věstníku veřejných zakázek, Úředním věstníku Evropské unie, či na profilu zadavatele.

PODPIS

**Jihočeský kraj**

v. z. Fiala, Tejkal a partneři,  
advokátní kancelář, s.r.o.  
Mgr. Jan Tejkal, advokát