

INVESTIČNÍ ODBOR MAGISTRÁTU MĚSTA

SPISOVÁ ZNAČKA: SZ MMHK/024829/2020  
ČÍSLO JEDNACÍ: MMHK/056165/2020/IO/ChI

**Michal Novák**  
Mezilesí 90, 54923  
IČ: 87825848

VYŘIZUJE: Chlubnová Lenka  
TELEFON: 495 707 685; 725 644 281  
EMAIL: [Lenka.Chlubnova@mmhk.cz](mailto:Lenka.Chlubnova@mmhk.cz)  
DATUM: 25. 03. 2020

## OZNÁMENÍ O VYLOUČENÍ

### Veřejná zakázka:

Název veřejné zakázky: **Technický dozor stavebníka a koordinátor BOZP na stavbě „Tělocvičná hala TJ Pouchov v Hradci Králové“**

Veřejná zakázka číslo: P20V00169465, MMHKTA202000000008

Druh zadávacího řízení: veřejná zakázka malého rozsahu na služby mimo režim zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“)

### Zadavatel:

Název: **Statutární město Hradec Králové**

Sídlo: Československé armády 408, 502 00 Hradec Králové

IČ: 00268810

### I. Rozhodnutí zadavatele

Zadavatel vylučuje z účasti v zadávacím řízení účastníka č. 2, **Michala Nováka**, se sídlem Mezilesí 90, 54923, IČ: 87825848.

### II. Odůvodnění vyloučení

Zadavatel zahájil zadávací řízení shora uvedené veřejné zakázky uveřejněním výzvy na profilu zadavatele dne 05.02.2020 se lhůtou pro podání nabídek do 24.02.2020. Nabídku vylučovaného účastníka obdržel dne 21.02.2020 a přiřadil jí pořadové číslo 2.

- Zadavatel v odstavci 4.2.3. Výzvy k podání nabídek požadoval, aby dodavatelé předložili seznam významných služeb poskytnutých v posledních 5 letech s uvedením jejich rozsahu a doby poskytnutí dle § 79 odst. 2 písm. b) zákona. Zadavatel požadoval, aby v seznamu významných služeb byly uvedeny služby v tomto rozsahu: 2 významné služby (zakázky) charakteru výkonu technického dozoru stavebníka při realizaci pozemní stavby občanské vybavenosti nebo sportovní haly s investičními náklady minimálně 10 mil. Kč bez DPH. V nabídce na straně 17 účastník uvedl některé referenční stavby jako součást životopisu, nicméně nebyly popsány tak, aby bylo možno ověřit, zda alespoň 2 (dvě) z nich splňují požadavky zadavatele na jejich obsah – nebyla uvedena doba plnění, jaké činnosti účastník zajišťoval apod. Zadavatel tedy účastníka dne 05.03.2020 požádal podle § 46 zákona o doplnění údajů k seznamu významných služeb pro technickou kvalifikaci tak, aby bylo možné prokázat její splnění.

- Zadavatel dále v odstavci 4.2.3. Výzvy k podání nabídek požadoval, aby dodavatelé předložili osvědčení o vzdělání a odborné kvalifikaci dodavatele nebo vedoucích zaměstnanců nebo osob v obdobném postavení a osob odpovědných za poskytování služeb dle § 79 odst. 2 písm. d) zákona. K osobě koordinátora BOZP měli účastníci předložit mimo jiné profesní životopis, ze kterého měla kromě délky praxe vyplývat i referenční stavba, kde tato osoba v posledních 5 letech zajišťovala činnost koordinátora BOZP s investičními náklady stavby alespoň 10 mil. Kč bez DPH. Na straně 17 nabídky předložil účastník životopis, ze kterého však požadovaná referenční stavba nevyplývala. Zadavatel jej v rámci shora uvedených žádostí o objasnění ze dne 05.03.2020 požádal o doplnění referenční stavby k osobě koordinátora BOZP tak, jak je požadováno Výzvou k podání nabídek v odstavci 4.2.3, třetí bod.
- V odstavci 7.3. Výzvy k podání nabídek zadavatel dále uvedl, že hodnocen bude počet zkušeností – významných služeb poskytnutých členem realizačního týmu (osoby zapojené do realizace veřejné zakázky), a to osoby technického dozoru stavebníka. Z nabídky účastníka vyplývalo, že osobou technického dozoru stavebníka by byl pan Michal Novák. Účastník dále v nabídce na straně 15 a 16 předložil „Seznam významných služeb pro potřeby hodnocení veřejné zakázky“, ze kterého však nevyplývalo, zda uvedené významné služby splnil přímo Michal Novák v pozici technického dozoru stavebníka. V rámci shora uvedených žádostí o objasnění nabídky tedy zadavatel rovněž požádal o doplnění, které z již předložených významných služeb pro účely hodnocení plnila osoba technického dozoru stavebníka, pan Michal Novák.

Zadavatel poskytl účastníkovi lhůtu pro doručení odpovědi do 11.03.2020 s tím, že může odpovědět prostřednictvím profilu zadavatele, datové schránky anebo emailem. Účastník však v požadované lhůtě odpověď neposkytl, o prodloužení lhůty k odpovědi zadavatele nepožádal, přičemž následně telefonicky zadavateli sdělil, že odpověď podávat nebude.

Vzhledem k tomu, že bez odpovědi účastníka nemůže být provedeno hodnocení jeho nabídky, nezbyvá zadavateli než jej vyloučit, neboť údaje a doklady jím předložené nebyly objasněny ani doplněny na základě žádosti podle § 46 zákona a mohly by mít vliv na posouzení podmínek účasti nebo na naplnění kritérií hodnocení. Na základě výše uvedeného zadavatel vylučuje účastníka č. 2 podle ustanovení § 48 odst. 2 písm. b) a c) zákona.

### III. Poučení:

Proti rozhodnutí o vyloučení účastníka z účasti v zadávacím řízení není možné podat námitky, a to v souladu s ustanovením § 31 zákona.

*podepsáno uznávaným elektronickým podpisem*

.....

**Ing. Miroslav Roubal, vedoucí investičního odboru**