

VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 4

dle § 98 a § 99 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

Číslo veřejné zakázky:	15PT-001078
Ev. číslo Věstníku veřejných zakázek:	Z2020-005565
Název veřejné zakázky:	D55, 5506 Napajedla – Babice, 3. etapa a D55, 5507 Babice – Staré Město, Záchranný archeologický výzkum
Druh řízení:	Otevřené řízení
Evidenční číslo (ISPROFIN/ISPROFOND):	327 284 1074

Zadavatel, Ředitelství silnic a dálnic ČR, se sídlem Na Pankráci 546/56, 140 00 Praha 4, IČO: 65993390 (dále jen „**zadavatel**“), k výše uvedené veřejné zakázce obdržel žádosti dodavatelů o vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace, popřípadě poskytuje vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace z vlastního podnětu.

Zadavatel vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace uveřejnil na profilu zadavatele.

Číslo vysvětlení, změny nebo doplnění	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem na základě obdržené žádosti
4.	<p>V odst. 1.5 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce zadavatel avizuje, že „maximální přípustná velikost jednoho podepisovaného souboru je 2 GB. V případě, že by podepisovaný soubor byl větší než 2 GB, je nutno jej rozdělit do více jednotlivých archivů.“</p> <p>V odst. 9.4 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce zadavatel dále uvádí, že „Nabídka v elektronické podobě nesmí přesáhnout velikost 200 MB, z čehož maximálně 100 MB budou tvořit dokumenty k prokázání kvalifikace a maximálně 100 MB ostatní dokumenty nabídky.“</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností vznikla dodavateli nejasnost o maximální velikosti nabídky podávané do zadávacího řízení Veřejné zakázky. V této souvislosti dodavatel žádá o vysvětlení toho, jaká je maximální velikost nabídky.</p>

	<p>Pokud je maximální velikost nabídky 200 MB, dodavatel zároveň žádá zadavatele o vysvětlení, za jakým účelem byl do zadávací dokumentace Veřejné zakázce zařazen odst. 1.5 a v jakých situacích se toto ustanovení počítající s maximální velikostí podepisovaného souboru (2 GB) aplikuje.</p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel uvádí, že ustanovení čl. 9.4. ZD je ve vztahu speciality k ustanovení čl. 1.5. Tzn. čl. 1.5. ZD stanoví obecné parametry elektronických dokumentů a elektronických podpisů, kdežto čl. 9.4. ZD upravuje speciálně podávání nabídek. Pro podávání nabídek tedy platí omezení uvedená v čl. 9.4. ZD, pro ostatní dokumenty a komunikaci mezi dodavatelem a zadavatelem platí obecné ustanovení čl. 1.5. ZD.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
5.	<p>V odst. 4.2 zadávací dokumentace k Veřejné zakázce zadavatel požaduje po dodavatelích předložení povolení Ministerstva kultury ČR k provádění archeologických výzkumů dle § 21 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o státní památkové péči“), a uzavřenou platnou Dohodu s Akademií věd ČR o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů dle § 21 odst. 2 zákona č. 20/1968 Sb., o státní památkové péči a potvrzení o platnosti uvedené dohody. V rámci předmětného ustanovení zadavatel dále uvádí, že „subjekty, které mají oprávnění provádět archeologický výzkum podle ustanovení § 21, odst. 1 zákona č. 20/1987 Sb., nemusí dokládat oprávnění 4.2. písm. b) odst. (i) a (ii) [výše uvedené povolení Ministerstva kultury ČR a Dohoda s Akademií věd ČR – pozn. dodavatele]“.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností vznikla dodavateli nejasnost o tom, jaký právní předpis upravuje povinnosti uzavřít Dohodu s Akademií věd ČR o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů. Zadavatel v rámci zadávací dokumentace uvedl „zákon č. 20/1968 Sb., o státní památkové péči“. Zákon č. 20/1968 Sb. však není označen jako zákon o státní památkové péči, ale jako „kulturní dohoda mezi vládou Československé socialistické republiky a vládou Súdánské republiky“. V této souvislosti dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, zda má být předmětná Dohoda uzavřena na základě zákona č. 20/1968 Sb. (uvedeného v zadávací dokumentaci) nebo na základě přílehlavého zákona č. 20/1987 Sb.</p> <p>Dodavateli rovněž není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel požaduje po dodavatelích odlišných od oprávněných subjektů dle § 21 odst. 1 zákona o státní památkové péči předložení Dohody s Akademií věd ČR o</p>

	<p>rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů. Z pohledu dodavatele z rozhodovací činnosti správních soudů České republiky¹ totiž jednoznačně vyplývá, že oprávnění provádět archeologické výzkumy je dáno na základě povolení Ministerstva kultury ČR, nikoliv na základě uzavření předmětné Dohody s Akademií věd ČR. Touto optikou zadavatel nerovně přistupuje k subjektům oprávněným provádět archeologické výzkumy dle § 21 odst. 1 a odst. 2 zákona o státní památkové péči, když požaduje po oprávněných osobách dle § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči navíc dokument, který nezakládá oprávnění k provádění archeologických výzkumů, a vytváří tak soutěžní prostředí rozporné se základními zásadami zadávání veřejných zakázek dle § 6 zákona. Pro úplnost nutno dodat, že požadavek na předložení Dohody s Akademií věd ČR je v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky systematicky zařazen pod odst. 4.2 písm. b), tj. „předložení dokladu, že je dodavatel oprávněn podnikat v rozsahu odpovídajícím předmětu veřejné zakázky, pokud jiné právní předpisy takové oprávnění vyžadují“.</p> <p>Ve světle výše uvedených skutečností dodavatel žádá o vysvětlení, z jakého důvodu zadavatel požaduje předložení Dohody s Akademií věd ČR, a zároveň žádá o úpravu zadávací dokumentace Veřejné zakázky v souladu s právními předpisy České republiky.</p> <p>¹ Například rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 06.09.2018, č. j. 1 As 78/2018-51.</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel napravuje administrativní nedopatření a ruší v článku 4.2. písmeno b) bod (ii) text:</p> <p>„uzavřenou platnou Dohodu s Akademií věd ČR o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů, dle ustanovení § 21, odst. 2 zákona č. 20/1968 Sb., o státní památkové péči + potvrzení o platnosti uvedené dohody, vydané AV ČR ne starší 90 kalendářních dní přede dnem zahájení zadávacího řízení;</p> <p>případně jiný obdobný doklad vydaný v jiné zemi než ČR, který v této jiné zemi opravňuje jeho držitele k výkonu uvedených činností.“</p> <p>uvedený v dokumentu A04_OR_S_Zadavaci dokumentace-D55 5506.3 a 5507-ZAV.docx a nahrazuje ho novým zněním:</p> <p>„uzavřenou platnou Dohodu s Akademií věd ČR o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů, dle ustanovení § 21, odst. 2 zákona č. 20/1987 Sb., o státní památkové péči + potvrzení o platnosti uvedené dohody, vydané AV ČR ne starší 90 kalendářních dní přede dnem zahájení zadávacího řízení;</p>

	<p>případně jiný obdobný doklad vydaný v jiné zemi než ČR, který v této jiné zemi opravňuje jeho držitele k výkonu uvedených činností.“</p> <p>Ministerstvo kultury povoluje provádění archeologických výzkumů oprávněným organizacím, avšak, jak jednoznačně vyplývá z poslední věty ustanovení § 21 odst. 2 zákona o státní památkové péči, oprávněná organizace je povinna uzavřít s Akademií věd České republiky dohodu o rozsahu a podmínkách provádění archeologických výzkumů. Z tohoto důvodu zadavatel požaduje po subjektech neuvedených v § 21 odst. 1 předložení Dohody s AV ČR, neboť jedině subjekt disponující touto Dohodou je oprávněn provádět archeologický výzkum.</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
6.	<p>V odst. 4.3 písm. a) zadávací dokumentace k Veřejné zakázce zadavatel stanovil ve vztahu k osobě vedoucího archeologického výzkumu požadavek „(iii) existence pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, nebo, je-li fyzickou osobou podnikající, smluvního vztahu s dodavatelem“.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným ustanovením zadávací dokumentace dodavateli není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel na jedné straně připouští, aby funkci vedoucího archeologického výzkumu vykonávala podnikající fyzická osoba, ale na druhé straně nepřipouští, aby tuto funkci vykonával zaměstnanec podnikající právnické osoby. Z pohledu dodavatele je tento postup zadavatele o to závažnější, že jak v případě podnikající fyzické osoby, tak zaměstnance podnikající právnické osoby je z pohledu zadávání veřejných zakázek předmětné plnění poskytováno poddodavatelsky. Dodavatel je toho názoru, že výše uvedená diskriminace podnikajících právnických osob není na místě a žádá zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, aby připouštěla výkon funkce vedoucího archeologického výzkumu i zaměstnancem podnikající právnické osoby.</p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Jedná se o zjevné nepochopení ze strany tazatele. V předmětném ustanovení je jednoznačně uvedeno, že osoba vedoucího archeologického výzkumu musí prokázat existenci pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, bez toho, že by bylo jakýmkoliv způsobem omezena/určena právní forma tohoto dodavatele. Osoba vedoucího archeologického výzkumu tedy jednoznačně může být i zaměstnancem podnikající právnické osoby. Pouze pro případy, kdy osoba vedoucího archeologického výzkumu je fyzickou osobou podnikající (tedy není v pracovním nebo obdobném poměru k dodavateli), vyžaduje zadavatel doložení smluvního vztahu mezi osobou vedoucího archeologického výzkumu a dodavatelem.</p>

	<i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i>
7.	<p>V odst. 4.3 písm. b) zadávací dokumentace k Veřejné zakázce zadavatel stanovil ve vztahu k osobě archeologa požadavek „(iii) existence pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, nebo, je-li fyzickou osobou podnikající, smluvního vztahu s dodavatelem“.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným ustanovením zadávací dokumentace dodavateli není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel na jedné straně připouští, aby funkci archeologa vykonávala podnikající fyzická osoba, ale na druhé straně nepřipouští, aby tuto funkci vykonával zaměstnanec podnikající právnické osoby. Z pohledu dodavatele je tento postup zadavatele o to zarážející, že jak v případě podnikající fyzické osoby, tak zaměstnance podnikající právnické osoby je z pohledu zadávání veřejných zakázek předmětné plnění poskytováno poddodavatelsky. Dodavatel je toho názoru, že výše uvedená diskriminace podnikajících právnických osob není na místě a žádá zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, aby připouštěla výkon funkce archeologa i zaměstnancem podnikající právnické osoby.</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel odkazuje na odpověď bodu č. 6.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
8.	<p>V odst. 4.3 písm. c) zadávací dokumentace k Veřejné zakázce zadavatel stanovil ve vztahu k osobě technika požadavek „(ii) existence pracovního nebo obdobného poměru u dodavatele, nebo, je-li fyzickou osobou podnikající, smluvního vztahu s dodavatelem“.</p> <p>V souvislosti s výše uvedeným ustanovením zadávací dokumentace dodavateli není zřejmé, z jakého důvodu zadavatel na jedné straně připouští, aby funkci technika vykonávala podnikající fyzická osoba, ale na druhé straně nepřipouští, aby tuto funkci vykonával zaměstnanec podnikající právnické osoby. Z pohledu dodavatele je tento postup zadavatele o to zarážející, že jak v případě podnikající fyzické osoby, tak zaměstnance podnikající právnické osoby je z pohledu zadávání veřejných zakázek předmětné plnění poskytováno poddodavatelsky. Dodavatel je toho názoru, že výše uvedená diskriminace podnikajících právnických osob není na místě a žádá zadavatele o úpravu zadávací dokumentace tak, aby připouštěla výkon funkce technika i zaměstnancem podnikající právnické osoby.</p>

	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel odkazuje na odpověď bodu č. 6.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
9.	<p>Zadavatel v zadávací dokumentaci Veřejné zakázky neuvádí, zda je připuštěna kumulace jednotlivých pozic dle odst. 4.3 zadávací dokumentace Veřejné zakázky. Dodavateli tak vznikla nejasnost, zda je možné jednou osobou prokazovat kvalifikaci osob na více pozicích (např. vedoucí archeologického výzkumu a archeolog, nebo archeolog a technik).</p> <p>V této souvislosti dodavatel žádá zadavatele o sdělení, zda je dodavatel v souladu se zadávací dokumentací Veřejné zakázky oprávněn prokazovat kvalifikaci více členů realizačního týmu jednou osobou, nebo zda zadavatel upraví zadávací dokumentaci Veřejné zakázky v tom smyslu, že tato kumulace funkcí není přípustná.</p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel doplňuje do dokumentu „A04_OR_S_Zadavaci dokumentace-D55 5506.3 a 5507-ZAV.docx“ pod tabulku v článku 4.3 následující text:</p> <p>„Dodavatel není oprávněn prokazovat jednou osobou více pozic uvedených v článku 4.3. písmena a) až c).“</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
10.	<p>V odst. 4.4.2 zadávací dokumentace Veřejné zakázky zadavatel uvádí, že „Doba „za poslední 5 let před zahájením zadávacího řízení“ se pro účely tohoto zadávacího řízení považuje za splněnou, pokud služba uvedená v příslušném seznamu byla v průběhu této doby dokončena alespoň v rozsahu odpovídajícím požadavkům zadavatele uvedeným v čl. 4.4.3 níže.“</p> <p>V odst. 4.4.3 zadávací dokumentace Veřejné zakázky zadavatel uvádí, že požaduje praxi dodavatele spočívající v realizaci „1 zakázku, jejichž předmětem byla úspěšná realizace a dokončení záchranného archeologického výzkumu v alespoň terénní části v průběhu posledních 5 let, o výzkumné ploše nejméně 5 ha“.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností dodavateli vznikla nejasnost o tom, co znamená úspěšná realizace záchranného archeologického výzkumu. Je v tomto pojmu zohledňována spokojenost objednatele s poskytnutými službami či významnost zajištěných archeologických nálezů?</p> <p>Dále dodavateli vznikla nejasnost o tom, jak má být vykládán požadavek zadavatele na „dokončení záchranného archeologického výzkumu v alespoň</p>

	<p>terénní části v průběhu posledních 5 let, o výzkumné ploše nejméně 5 ha“ ve vztahu k odst. 4.4.2 zadávací dokumentace Veřejné zakázky. Z pohledu dodavatele lze jazykovým výkladem dovodit, že je nezbytné, aby byl záchranný archeologický výzkum dokončen na výzkumné ploše nejméně 5 ha. Jak ale bude zadavatel postupovat v případě, že ke dni podání nabídky byl záchranný archeologický výzkum realizován na více než 5 ha, ale dosud nebyla dokončena celá terénní část záchranného archeologického výzkumu?</p> <p>Ve světle výše uvedených nejasností dodavatel žádá zadavatele o úpravu textace předmětného požadavku tak, aby nevznikaly výkladové nejasnosti.</p>

12.	<p>V odst. 5.4.2 zadávací dokumentace Veřejné zakázky zadavatel uvádí, že „Osoby, jejichž prostřednictvím dodavatel prokazuje kvalifikaci ve veřejné zakázce, je dodavatel povinen využívat při plnění dle smlouvy uzavřené s dodavatelem jakožto vybraným dodavatelem, a to po celou dobu jejího trvání a lze je vyměnit pouze s předchozím písemným souhlasem zadavatele, který může být dán výlučně za předpokladu, že tyto osoby budou nahrazeny osobami splňujícími kvalifikaci požadovanou ve veřejné zakázce.“</p> <p>Z pohledu dodavatele není požadavek zadavatele na to, aby vybraný dodavatel využíval kvalifikační poddodavatele po celou dobu trvání smlouvy na plnění veřejné zakázky, přiměřený, neboť rozsah plnění kvalifikačního poddodavatele bude v každém konkrétním případě záležet na tom, v jakém rozsahu takový poddodavatel prokazoval kvalifikaci za dodavatele. Lze si přitom představit i situaci, kdy kvalifikační poddodavatel prokazoval za dodavatele pouze úzce vymezenou část kvalifikace vztahující se k činnostem, které budou realizovány pouze v určitém úzce vymezeném časovém období v rámci plnění veřejné zakázky.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností dodavatel žádá zadavatel o odpovídající úpravu předmětného ustanovení tak, aby odpovídalo podmínkám dané veřejné zakázky a podmínkám prokazování kvalifikace prostřednictvím jiných osob dle § 83 zákona.</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Zadavatel uvádí, že z pohledu Zadavatele si lze představit i situace, kdy kvalifikační poddodavatel prokazuje za Dodavatele úzce vymezenou část kvalifikace vztahující se k činnostem po celou dobu trvání smluvního vztahu.</p> <p>Zadavatel neuvažuje o úpravě předmětného ustanovení a považuje ho za přiměřený.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
13.	<p>V odst. 7.2 zadávací dokumentace Veřejné zakázky zadavatel uvádí, že „Dodavatelé ocení všechny položky Soupisu služeb poskytnutého v příloze č. 4 zadávací dokumentace jejich celkovými cenami bez DPH“.</p> <p>Ačkoliv zadavatel odkazuje na přílohu č. 4 zadávací dokumentace, na profilu zadavatele je jako příloha č. 4 zadávací dokumentace označena „Smlouva o zpracování osobních údajů“. Dodavateli tak vzniká nejasnost, kde má nabídkovou cenu ocenit.</p> <p>Dodavatel v této souvislosti žádá o úpravu příslušného ustanovení zadávací dokumentace.</p>

Informace poskytnutá zadavatelem

Zadavatel napravuje nepřesnosti v označení příloh zadávací dokumentace tak i smlouvy o poskytování služeb. Zadavatel odstraňuje dokument označený jako „Příloha č. 2 - D55, 5506.3 a 5507 - Neoceněný_ZAV.xlsx“ a nahrazuje ho shodným dokumentem s názvem „ZD_P4_SoPoSl_Příloha č. 2 - D55, 5506.3 a 5507 - Neoceněný_ZAV_202004XX_DI4.xlsx“.

Zadavatel dále uvádí, že Dodavatelem oceněná příloha č. 4 Zadávací dokumentace bude tvořit přílohu číslo 2 Smlouvy o poskytování služeb.

*Tato dodatečná informace **představuje** změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.*

14.

V odst. 8.4 zadávací dokumentace Veřejné zakázky zadavatel uvádí, že:

„Hodnotící kritérium „Kvalifikace a zkušenosti vedoucího archeologického výzkumu“ bude hodnoceno následovně.

Při hodnocení tohoto kritéria bude za dodržení minimální míry požadavků na prokázání technické kvalifikace podle bodu 4.3 těchto zadávacích podmínek každé jednotlivé nabídce přidělena bodová hodnota zohledňující výši finančního objemu realizovaných výzkumů, a to v rámci max. 5 dodavatelem uvedených služeb, které byly realizované členem týmu – vedoucí archeologického výzkumu –podle bodu 4.3.a) těchto zadávacích podmínek. Způsob bodového hodnocení jednotlivých nabídek je následující: Každé prokazované službě obdobného charakteru splňující požadavky finančního objemu realizovaného archeologického výzkumu bude podle výše nákladů realizovaných výzkumů přidělen následující počet bodů.

<i>Finanční objem realizovaného archeologického výzkumu (v mil. Kč bez DPH)</i>	<i>Počet bodů přidělených nabídce v rámci dílčího kritéria</i>
<i>0,5-3 (včetně)</i>	<i>7</i>
<i>3-6 (včetně)</i>	<i>14</i>
<i>více než 6</i>	<i>20</i>

Dle výše uvedeného může tedy nejvhodnější nabídka v rámci tohoto kritéria získat max. 100 bodů (tj. 5 služeb x 20 bodů).“

V odst. 8.5 zadávací dokumentace Veřejné zakázky zadavatel dále uvádí, že „Bodové hodnoty nabídek v každém kritériu hodnocení budou násobeny jejich příslušnými vahami dle shora uvedené tabulky. Následným součtem těchto hodnot bude zjištěna bodová hodnota představující celkové hodnocení nabídky. Na tomto základě bude stanoveno pořadí nabídek, přičemž jako nejvýhodnější nabídka bude vybrána nabídka s nejvyšším počtem přidělených bodů v součtu za obě hodnotící kritéria.“

	<p>V souvislosti s výše uvedenými ustanoveními vzniká dodavateli nejasnost o tom, jaký význam má slovní spojení „realizovaných výzkumů“. O jaké druhy archeologických výzkumů se jedná (např. záchranný, badatelský, zjišťovací, předstihový apod.)?</p> <p>Musely být tyto výzkumy dokončeny či fakturovány?</p> <p>Jaký údaj je rozhodný pro učení finančního objemu výzkumu?</p> <p>V jaké minimální fázi musí výzkum být, aby mohl být zařazen do této tabulky?</p> <p>Jak bude zadavatel postupovat v případě, kdy dodavatel uvede více než pět služeb?</p> <p>Musela daná osoba uvedené výzkumy realizovat na pozici vedoucího archeologického výzkumu, nebo je pozice při realizaci výzkumu irelevantní?</p> <p>Zadavatel užívá v odst. 8.4 zadávací dokumentace Veřejné zakázky slovní spojení „služba obdobného charakteru“. Jaký význam má tento pojem?</p> <p>Zadavatel v odst. 8.4 zadávací dokumentace avizuje, že body budou přidělovány na základě výše nákladů realizovaných výzkumů. O jakých nákladech zadavatel v tomto případě hovoří? Čí náklady to jsou? Jde o odměnu, kterou za poskytnuté služby dodavatel obdržel?</p> <p>Z výše uvedených údajů mimo jiné není zřejmé, jaký počet bodů obdrží dodavatel v případě, že realizovaný archeologický výzkum má finanční objem ve výši 3 mil. Kč bez DPH. Zadavatel zcela zmatečně uvádí finanční objem 3 mil. Kč bez DPH jak ve vztahu k první bodové hranici (sedmi bodů), tak ve vztahu k druhé bodové hranici (čtrnácti bodů), a dodavatel se může pouze domnívat, kolik bodů mu zadavatel za daný výzkum přidělí. Na základě výše uvedených skutečností dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, kolik bodů dostane dodavatel za výzkum v hodnotě 3 mil. Kč bez DPH, a zároveň o úpravu zadávací dokumentace veřejné zakázky tak, aby bylo zřejmé, jaká jsou pravidla pro přidělování bodů.</p> <p>Ve vztahu k hodnocení zadavatel uvádí, že „bodové hodnoty nabídek v každém kritériu hodnocení budou násobeny jejich příslušnými vahami dle shora uvedené tabulky“. Zadavatel tak nebude v rámci hodnocení provažovat počet získaných bodů v rámci kritéria hodnocení Kvalifikace a zkušenosti vedoucího archeologického výzkumu tak, aby nejvýhodnější nabídka v tomto kritériu získala maximální počet bodů, tj. 100 bodů. Tento postup je přitom v rozporu s odst. 8.2 zadávací dokumentace Veřejné zakázky, kde je uvedeno, že „pro hodnocení nabídek v rámci jednotlivých dílčích hodnotících kritérií použije hodnotící komise bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Každé nabídce bude v rámci jednotlivých kritérií</p>
--	---

	<p>hodnocení přidělena bodová hodnota, která odráží úspěšnost předmětné nabídky v rámci daného kritéria hodnocení.“</p> <p>Pokud tedy nejvýhodnější nabídka v kritériu Kvalifikace a zkušenosti vedoucího archeologického výzkumu nebude dosahovat maximálního počtu bodů (tj. 100 bodů), nebude zajištěna vzájemná porovnatelnost nabídek, když nejvýhodnější nabídka v rámci kritéria Nabídková cena získá 100 bodů, ale nejvýhodnější nabídka v rámci kritéria Kvalifikace a zkušenosti vedoucího archeologického výzkumu získá menší bodové hodnocení. Tento postup potom nutně povede k deformaci hodnotících kritérií, neboť hodnota kvalitativního hodnocení nebude odpovídat avizovaným 10 % v rámci hodnocení nabídek.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností dodavatel považuje nastavení hodnotícího kritéria Kvalifikace a zkušenosti vedoucího archeologického výzkumu za nedostatečné a žádá zadavatele o úpravu popisu tohoto kritéria hodnocení tak, aby byla zajištěna řádná soutěž mezi jednotlivými dodavateli.</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel pro rozptýlení pochybností ruší text v tabulce článku 8.4. „3-6 (včetně)“ uvedený v příloze „A04_OR_S_Zadavaci dokumentace-D55 5506.3 a 5507-ZAV.docx“ a nahrazuje ho novým zněním „více než 3 – 6 (včetně)“.</p> <p>Zadavatel v čl. 8.2 zadávací dokumentace stanovil, že pro hodnocení komise použije bodovací stupnici v rozsahu 0 až 100. Zadavatel však v tomto článku zadávací dokumentace nestanovuje, že kterákoliv nabídka musí obdržet 100 bodů tak, jak nesprávně dovozuje dodavatel (jedná se o rozsah stupnice!).</p> <p>Ve věci nákladů, „realizovaných výzkumů“, dokončení, fáze, druhu, služby „obdobného charakteru“ a finančního objemu Zadavatel odkazuje na bod č. 10.</p> <p>Ve věci více než 5ti bude Zadavatel postupoval dle článku 8.4., bude zohledňovat maximálně 5 dodavatelem uvedených služeb a přidělí maximálně počet 100 bodů v rámci tohoto kritéria.</p> <p>Ve věci hodnocení zkušeností vedoucího archeologického výzkumu a jeho pozice při realizaci referenčních služeb odkazuje na Přílohu dopisu nabídky, kde je uvedeno „Dodavatel prohlašuje, že člen týmu – vedoucí archeologického výzkumu (zodpovědná osoba) podle bodu 4.3.a) zadávacích podmínek se jako vedoucí záchranného archeologického výzkumu podílel na následujících zakázkách:“.</p> <p>Současně je nesmyslná úvaha dodavatele v tom smyslu, že když dle předem stanoveného výpočtového vzorce v daném kritériu nezíská žádná nabídka</p>

	<p>100 bodů, dojde k neporovnatelnosti nabídek. Nabídky v každém případě na základě předem stanoveného vzorce porovnatelné budou.</p> <p>Úvaha dodavatele v tom smyslu, že stanovení hodnotícího kritéria obecně zadavateli tím způsobem, že žádná z nabídek nemusí v daném kritériu získat maximální možný počet bodů, je v rozporu se zákonem je opět zcela nesmyslná a v praxi by vedla ke zcela absurdním případům zkreslení reálného přínosu dodavatelem nabízené hodnoty na samotné plnění (nemluvě o dopadech na hodnocení tzv. subjektivních hodnotících kritérií).</p> <p>Např. tedy pokud by zadavatel hodnotil 1 až 10 zkušeností osoby nad rámec stanovené kvalifikace při váze kritéria 10 % u veřejné zakázky s předpokládanou hodnotou 100 mil. Kč bez DPH, pak pokud by jeden z dodavatelů nabídl 1 zkušenost a ostatní žádnou, měla by tato jedna zkušenost s počtem získaných 100 bodů hodnotu v rámci celkového hodnocení 10 mil. Kč bez DPH. Přitom je zcela na místě, aby v takovém případě hypotetický dodavatel získal v rámci tohoto kritéria pouze 10 bodů s hodnotou 1 mil. Kč bez DPH, protože to odráží skutečný přínos jím nabízené hodnoty pro plnění veřejné zakázky.</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
15.	<p>V odst. 18.6 zadávací dokumentace Veřejné zakázky zadavatel uvádí, že „zadavatel je oprávněn zvýšit nebo snížit finanční rozsah odebraných služeb dle přílohy č. 4 zadávací dokumentace o 20 % za níže uvedených okolností: v průběhu záchranného archeologického výzkumu dojde k archeologickému nálezu významně překračujícímu původně předpokládaný rozsah či význam nálezů.“</p> <p>Dodavatel tímto žádá zadavatele o sdělení, v jaké situaci zadavatel může přistoupit ke snížení finančního rozsahu odebraných služeb v případě, že v průběhu záchranného archeologického výzkumu dojde k archeologickému nálezu významně překračujícímu původně předpokládaný rozsah či význam nálezů.</p> <p>Dodavatel je toho názoru, že z logiky věci by měly tyto skutečnosti vést pouze ke zvýšení finančního rozsahu, a nikoliv k jeho snížení. Je-li toto tvrzení správné, žádá dodavatel současně o odpovídající úpravu zadávací dokumentace.</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Zadavatel v takové situaci může původní plnění i snížit s tím, že tuto část stávajícího i nové plnění zadá prostřednictvím nové veřejné zakázky. Tato</p>

	<p>situace může nastat v případě, kdyby nebylo možné s využitím citované výhrady a případně změny smlouvy dle § 222 ZZVZ plnění smlouvy dokončit se stávajícím dodavatelem.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
16.	<p>V odst. 3.1 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „Poskytovatel je povinen zahájit poskytování Služeb bez zbytečného odkladu po doručení výzvy Objednatele. Výzva Objednatele může znít na zahájení Služeb jako celku, popř. jejich části, pokud je poskytování Služeb rozděleno na části, přičemž konkrétní vymezení bude obsaženo v textu výzvy.“</p> <p>V odst. 3.2 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „Poskytovatel je povinen poskytnout Služby v celém rozsahu dle Smlouvy nejpozději do 36 měsíců (po dobu výstavby dálnice) ode dne zahájení poskytování Služeb stanoveného dle čl. 3.1 Smlouvy.“</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností dodavatel žádá o sdělení, jak bude postupováno v případě, kdy zadavatel nepředá dodavateli celé území pro realizaci záchranného archeologického výzkumu a dodavatel v důsledku této skutečnosti nebude schopen dokončit poskytování služeb v daném termínu.</p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel uvádí, že pokud bude s plněním své smluvní povinnosti v prodlení zadavatel, pak se do prodlení s plněním navazujících smluvních povinností nemůže dostat dodavatel. V takovém případě bude postupováno v souladu se smlouvou a obecně platnými právními předpisy, zejména § 222 ZZVZ.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
17.	<p>V odst. 4.1 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „v případě, že si Objednatel v čl. 2.8 Smlouvy vyhradil možnost změny množství odebíraných Služeb ve smyslu ust. § 100 odst. 1 ZZVZ, je Objednatel povinen uhradit pouze skutečně odebrané Služby“.</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností dodavateli vznikla nejasnost o tom, jak bude určena cena poskytovaných služeb. Bude tato cena určena na základě skutečně poskytnutých služeb nebo bude dodavateli uhrazena celková cena služeb uvedená v tabulce v odst. 4.1 smlouvy o poskytování služeb?</p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel uvádí, že platí ustanovení odst. 4.1 smlouvy v návaznosti na vysvětlení poskytnuté výše na dotaz č.15.</p>

	<i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i>
18.	<p>V odst. 4.4 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „pro vyloučení jakýchkoli pochybností se stanoví, že Poskytovatel je povinen uhradit jakékoli dodatečné náklady nebo jakékoli dodatečné poplatky přímo související s plněním této Smlouvy bez toho, že by tím Poskytovateli vznikl vůči Objednateli jakýkoli dodatečný finanční nárok.“</p> <p>Na základě výše uvedených skutečností dodavatel žádá zadavatele o vysvětlení, jak bude postupováno v případě, že dodatečné náklady nebo poplatky vzniknou v důsledku pochybení zadavatele?</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel uvádí, že bude postupováno dle smlouvy a obecně platných právních předpisů, zejména § 222 ZZVZ.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
19.	<p>V odst. 5.8 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „Objednatel se zavazuje zaplatit Poskytovateli za poskytnutí Služeb Cenu Služeb postupně na základě několika Faktur vystavených Poskytovatelem vždy po řádném poskytnutí jednotlivých částí Služeb (včetně předání všech Dokumentů a Výstupů příslušných pro danou část Služeb) Objednateli, a to ve výši uvedené u těchto částí Služeb v příloze č. 2 Smlouvy“.</p> <p>Dodavatel v této souvislosti žádá zadavatele o vysvětlení toho, o kolik faktur se v daném případě jedná, kolik částí plnění je vymezeno a jaké to jsou. Dodavatel zároveň žádá o vysvětlení, jaké dokumenty a výstupy mají být předány objednateli a v jakém okamžiku lze v jednotlivých částech plnění vystavit fakturu.</p>
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Odměna bude zhotoviteli hrazena měsíčně dle skutečného počtu odpracovaných hodin. Fakturované ceny budou odpovídat hodinové sazbě uvedené v oceněném soupisu služeb, která tvoří přílohu č. 2 Smlouvy o poskytování služeb, vynásobené skutečným počtem hodin poskytovaných služeb. Odpracovanou dobu eviduje zhotovitel a tato evidence, schválená objednatel, je podmínkou vystavení a následně i součástí měsíční faktury zhotovitele. Evidenci odpracované doby předá zhotovitel objednateli do 5 dnů po ukončení každého měsíce, spolu se (i) zprávou o postupu služeb, a (ii) seznamem dokumentů předaných objednateli (pokud existují). Objednatel (kontaktní osoba objednatele ve věcech technických) tuto evidenci odpracované doby bezodkladně schválí nebo vznesl své</p>

	<p>připomínky. Zhotovitel je oprávněn vystavit fakturu – daňový doklad až po schválení evidence odpracované doby ze strany objednatele. Objednatel schválená evidence odpracované doby je přílohou faktury – daňového dokladu.</p> <p>Zadavatel v článku 5.8. ruší text „Objednatel se zavazuje zaplatit Poskytovateli za poskytnutí Služeb Cenu Služeb postupně na základě několika Faktur vystavených Poskytovatelem vždy po řádném poskytnutí jednotlivých částí Služeb (včetně předání všech Dokumentů a Výstupů příslušných pro danou část Služeb) Objednateli, a to ve výši uvedené u těchto částí Služeb v příloze č. 2 Smlouvy. Poskytovatel je oprávněn vystavit Fakturu za poskytnuté části Služeb vždy po řádném poskytnutí uvedené části Služeb.“</p> <p>uvedený v dokumentu „J03_Smlouva o poskytování služeb-D55 5506.3 a 5507-ZAV.docx“ a nahrazuje ho textem</p> <p>„Objednatel se zavazuje hradit Poskytovateli za poskytnutí Služeb Cenu Služeb měsíčně zpětně za Služby řádně poskytnuté v předcházejícím kalendářním měsíci, a to ve výši stanovené dle přílohy č. 2 Smlouvy Oceněný Soupis služeb obsahující jednotkové ceny (dále jen „Cena“), která obsahuje položkový soupis Služeb s jednotkovými cenami (cena poskytnuté položky * počet poskytnutých jednotek v součtu za všechny druhy poskytnutých položek v rámci příslušného kalendářního měsíce).“</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
20.	<p>V odst. 5.8 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „celková uhrazená Cena, tj. součet částek jednotlivých uhrazených Faktur, nepřesáhne Cenu Služeb uvedenou v čl. 4.1 Smlouvy“.</p> <p>Dodavatel v této souvislosti žádá zadavatele o sdělení toho, jak bude postupováno v případě, že dojde k navýšení finančních nákladů na provedení záchranného archeologického výzkumu (např. aplikací vyhrazené změny podle § 100 zákona nebo aplikací § 222 zákona).</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Zadavatel odstraňuje bez náhrady poslední větu „Celková uhrazená Cena, tj. součet částek jednotlivých uhrazených Faktur, nepřesáhne Cenu Služeb uvedenou v čl. 4.1 Smlouvy.“ z článku 5.8. dokumentu „J03_Smlouva o poskytování služeb-D55 5506.3 a 5507-ZAV.docx“.</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>

21.	<p>V odst. 6.8 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „poskytovatel je povinen zajistit, aby se na realizaci veřejné zakázky podílel vedoucí archeologického výzkumu, jehož kvalifikace a zkušenosti byly předmětem hodnocení nabídek v rámci hodnotícího kritéria „Kvalifikace a zkušenosti vedoucího archeologického výzkumu“ a Poskytovatel za něj v rámci zadávacího řízení získal bodové ohodnocení.“</p> <p>Dodavatel v této souvislosti žádá zadavatele o sdělení toho, zda má dodavatel obdobnou povinnost i ve vztahu k dalším členům realizačního týmu, kteří prokazovali kvalifikaci za dodavatele.</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Dle ustanovení § 83 odst. 1 písm. d) ZZVZ jsou jiné osoby, jejich prostřednictvím dodavatel prokazoval kvalifikaci povinný dát písemný závazek jiné osoby k poskytnutí plnění určeného k plnění veřejné zakázky nebo k poskytnutí věcí nebo práv, s nimiž bude dodavatel oprávněn disponovat v rámci plnění veřejné zakázky, a to alespoň v rozsahu, v jakém jiná osoba prokázala kvalifikaci za dodavatele.</p> <p>Dle tohoto písemného závazku tedy musí být postupováno.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
22.	<p>V odst. 8.2 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „v případě prodlení Poskytovatele s poskytnutím Služeb nebo předáním Dokumentace nebo Výstupů Služeb ve lhůtách či termínech stanovených v čl. 3.2 nebo v čl. 3.3 Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat po Poskytovateli úhradu smluvní pokuty ve výši 0,1 % z Ceny Služeb, a to za každý i započatý den prodlení. V případě, že je Cena Služeb hrazena postupně ve více platbách vždy za příslušnou část poskytnutých Služeb ve smyslu čl. 5.8 Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat po Poskytovateli úhradu smluvní pokuty ve výši 0,1 % z Ceny příslušné části Služeb, s jejímž plněním je Poskytovatel v prodlení, a to za každý i započatý den prodlení.“</p> <p>Vzhledem k tomu, že je stanoven pouze jeden termín plnění a cena je hrazena postupně ve více platbách, znamená to tedy, že objednatel je oprávněn uplatnit smluvní pokutu pouze ve výši 0,1 % z Ceny dosud neuskutečněných částí záchranného archeologického výzkumu?</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Vzhledem k tomu, že cena je hrazena po částech (ve smyslu čl. 5.8. Smlouvy), je Objednatel oprávněn požadovat po Poskytovateli úhradu</p>

	<p>smluvní pokuty ve výši 0,1 % z Ceny příslušné části Služeb, s jejímž plněním je Poskytovatel v prodlení.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
23.	<p>V odst. 8.4 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „v případě porušení povinnosti Poskytovatele odstranit Vytčené vady Služeb ve lhůtě stanovené dle čl. 7.8 nebo čl. 7.9 Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat na Poskytovateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 0,1 %, z Ceny Služeb za každý den prodlení s odstraněním Vytčených vad či vady.“</p> <p>Dodavatel žádá o vysvětlení toho, proč je ve vztahu k prodlení s poskytováním služeb smluvní pokuta určena pouze z výše dané části plnění a v případě prodlení s odstraněním vady je smluvní pokuta stanovena ve vztahu k celkové částce. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci Veřejné zakázky tak, aby byla tato smluvní pokuta přiměřená ve vztahu ke smluvní pokutě za prodlení s poskytováním služeb?</p> <p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p> <p>Zadavatel v článku 8.4. ruší text „V případě porušení povinnosti Poskytovatele odstranit Vytčené vady Služeb ve lhůtě stanovené dle čl. 7.8 nebo čl. 7.9 Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat na Poskytovateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 0,1 %, z Ceny Služeb za každý den prodlení s odstraněním Vytčených vad či vady.“ uvedený v dokumentu „J03_Smlouva o poskytování služeb-D55 5506.3 a 5507-ZAV.docx“ a nahrazuje ho textem „V případě porušení povinnosti Poskytovatele odstranit Vytčené vady Služeb ve lhůtě stanovené dle čl. 7.8 nebo čl. 7.9 Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat na Poskytovateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 0,1 %, z Ceny příslušné části Služeb za každý den prodlení s odstraněním Vytčených vad či vady.“</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
24.	<p>V odst. 8.6 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „v případě porušení povinnosti Poskytovatele předložit na žádost Objednatele bez zbytečného odkladu originál jakéhokoliv dokumentu předkládaného dle bodu 6.2.12 Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat na Poskytovateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 0,1 % z Ceny Služeb stanovené v čl. 4.1 Smlouvy za každý den prodlení s předáním dokumentu a za každý jednotlivý případ.“</p> <p>Dodavatel žádá o vysvětlení toho, proč je ve vztahu k nepředložení originálu jakéhokoliv dokumentu stanovena smluvní pokuta s vyšší částkou, než je stanovena pokuta pro prodlení s poskytováním služeb. Toto rozvržení</p>

	<p>smluvních pokut lze považovat za nepřiměřené. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci Veřejné zakázky tak, aby odpovídala závažnosti daného porušení?</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Zadavatel v článku 8.6. ruší text „V případě porušení povinnosti Poskytovatele předložit na žádost Objednatele bez zbytečného odkladu originál jakéhokoliv dokumentu předkládaného dle bodu 6.2.12 Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat na Poskytovateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 0,1 % z Ceny Služeb stanovené v čl. 4.1 Smlouvy za každý den prodlení s předáním dokumentu a za každý jednotlivý případ.“ uvedený v dokumentu „J03_Smlouva o poskytování služeb-D55 5506.3 a 5507-ZAV.docx“ a nahrazuje ho textem „V případě porušení povinnosti Poskytovatele předložit na žádost Objednatele bez zbytečného odkladu originál jakéhokoliv dokumentu předkládaného dle bodu 6.2.12 Smlouvy, je Objednatel oprávněn požadovat na Poskytovateli uhrazení smluvní pokuty ve výši 0,1 % z Ceny příslušné části Služeb stanovené v čl. 4.1 Smlouvy za každý den prodlení s předáním dokumentu a za každý jednotlivý případ.“</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
25.	<p>V odst. 15.2 smlouvy o poskytování služeb zadavatel jako jeden z důvodů pro odstoupení od smlouvy ze strany objednatel uvádí skutečnosti, že „je zahájeno a probíhá insolvenční řízení s Poskytovatelem“.</p> <p>Dodavatel žádá zadavatele o úpravu tohoto ustanovení tak, aby možnost odstoupení byla vázána na prohlášení úpadku nebo zahájení insolvenčního řízení na návrh poskytovatele. Zahájení insolvenčního řízení může být totiž spojeno i s podáním nedůvodného insolvenčního návrhu třetí osobou.</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Zadavatel neuvažuje o změně tohoto ustanovení. Jedná se o oprávnění zadavatele a zadavatel vždy v konkrétním případě zváží okolnosti zahájení insolvenčního řízení.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
26.	<p>V odst. 15.7 smlouvy o poskytování služeb zadavatel uvádí, že „Objednatel je oprávněn Smlouvu vypovědět písemnou výpovědí doručenou druhé Smluvní straně, výpovědní doba činí 3 měsíce a počíná běžet od prvního dne měsíce následujícího po měsíci, v němž byla výpověď doručena druhé Smluvní straně. Poskytovatel není oprávněn Smlouvu vypovědět“.</p>

	<p>Dodavatel žádá zadavatele o sdělení, z jakých důvodů je objednatel oprávněn vypovědět smlouvu. Pokud žádné důvody stanovené nejsou, vzbuzuje to v dodavatelích pochybnosti o budoucím zneužití tohoto ustanovení ve prospěch třetího subjektu. Pokud objednatel vypoví smlouvu, jaké náklady budou poskytovateli v takovém případě uhrazeny?</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Vzhledem k tomu, že ve Smlouvě nejsou stanoveny důvody výpovědi, znamená to, že Objednatel je oprávněn Smlouvu vypovědět bez udání důvodu.</p> <p>Zadavatel nerozumí tomu, jaké zneužití ve prospěch třetího subjektu má tazatel na mysli.</p> <p>Právní vztahy (vypořádání) mezi Poskytovatelem a Objednatelem po vypovězení Smlouvy by se řídili touto Smlouvou a obecně závaznými právními předpisy.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
27.	<p>Dodavatel žádá o sdělení, jakým způsobem zadavatel určil počet měrných jednotek v rámci Přílohy č. 2 smlouvy o poskytování služeb – Cenová nabídka. Lze uvedené počty jednotek u jednotlivých profesí upravovat na základě kvalifikovaného odhadu dodavatele?</p> <p>Dodavatel považuje časovou dotaci 100 hodin na zpracování nálezové zprávy za nedostačující. Upraví zadavatel zadávací dokumentaci Veřejné zakázky tak, aby byla navýšena časová dotace na zpracování nálezové zprávy?</p> <p>Dodavatel v tomto smyslu upozorňuje, že v případě ponechání stávající časové dotace lze v podaných nabídkách očekávat neúměrně vysoké ceny za jednu hodinu zpracovávání závěrečné zprávy.</p>
	<p style="text-align: center;">Informace poskytnutá zadavatelem</p>
	<p>Zadavatel v rámci Vysvětlení, změn nebo vysvětlení zadávací dokumentace nesdělují způsob, jakým určuje počet měrných jednotek.</p> <p>Uvedené počty jednotek u uvedených jednotlivých profesí nelze upravovat na základě kvalifikovaného odhadu Dodavatele, z důvodu následné neporovnatelnosti jednotlivých nabídek.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>

28.	Jaký rozsah dočištění ploch zadavatel očekává? Dodavateli není tato informace známa, neboť není jasné, jaký bude skutečný výsledek zemních prací v areálu a jaký objem ploch bude třeba skutečně dočistit. Z tohoto důvodu nelze posoudit, zda je uvedených 960 hodin dostatečných.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel předpokládá rozsah dočištění v rozsahu 960 hodin. Výsledkem zemních prací bude sejmutí ornice včetně dočištění plochy. Zadavatel v rámci podání nabídek po Dodavateli nepožaduje posouzení dostatečnosti množství jednotlivých položek.</p> <p><i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
29.	Příprava plochy pro archeologický výzkum - prosíme o informaci, zda v rámci přípravných prací máte zahrnuto i dočišťování plochy po skryvce ornice pro následné práce na arch. výzkumu a pokud ano, jakým strojem. V současnosti na místě stavby probíhá skryvka ornice, od pracovníků na místě stavby byla obdržena informace, že budou plochu následně i dočišťovat.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel uvádí, že v rámci dočišťovacích prací je zahrnuto i dočištění plochy. Je požadováno použití stroje s plochou hranou.</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
30.	Vámi navržený počet hodin na vypracování Závěrečné zprávy – z našeho pohledu je Vámi navržený počet hodin nedostačující. Práce na Závěrečné zprávě je časově náročná a podílí se na ní několik pracovníků - laboratorní technici, digitalizátor, archeolog, brigádníci na mytí nálezů. Je možné z Vaší strany rozšířit hodinovou dotaci na vypracování ZZ. Většinou se cena za zpracování ZZ uvádí jako 40 – 50% nákladů na provedení terénní části ZAV. V
	Informace poskytnutá zadavatelem
	<p>Zadavatel uvádí, že v rámci bodu č. 34 je opraven i počet hodin na vypracování Závěrečné zprávy.</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>

31.	Bude v případě nedočerpání hodin za terénní práce převést tyto hodiny na zpracování Závěrečné zprávy, pokud nebude možné navýšení hodin na její zpracování?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel nemůže z principu připustit převod hodin z terénních prací na zpracování závěrečné zprávy. Zadavatel dále odkazuje na bod č. 34. <i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i>
32.	Vzhledem k tomu, že se významně změnila terénní situace, navrhujeme umožnění prohlídky terénní situace všem zájemcům o podání nabídky, s ohledem na rovné podmínky soutěže pro všechny zájemce. Vzhledem ke změně terénní situace se mění i finanční náročnost akce, která bude výrazně nižší, jak je uvedeno v zadání veřejné zakázky. Je možné upravit i počet hodin potřebných na provedení ZAV, vzhledem ke změně terénní situace?
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel neuvažuje organizovat prohlídku místa plnění. Zadavatel ve vztahu k počtu hodin odkazuje na bod č. 34. <i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i>
33.	Dobrý den, obracím se na Vás s dotazem ohledně zodpovězení námi zaslaných dotazů, které jsme zasílali pomocí tenderareny v minulém měsíci, doposud nám nebyla odpověď zaslaná. Vzhledem k této skutečnosti, prosím o informaci, zda je stávající termín podání nabídky do 8.4. platný, nebo se bude posouvat (i s ohledem na to, že dle zákona o veřejných zakázkách nám má být náš dotaz zodpovězen 3 dny před termín ukončení zakázky). Předem Vám děkuji za odpověď a přeji hezký den.
	Informace poskytnutá zadavatelem
	Zadavatel odkazuje tazatele na Vysvětlení, změnu nebo doplnění zadávací dokumentace č. 3. <i>Tato dodatečná informace nepředstavuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i>
34.	Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem z vlastního podnětu

	<p>Zadavatel na základě probíhajících přípravných prací a ověření výsledků/předpokladů geofyzikálního průzkumu upravuje rozsah Počtu jednotek jednotlivých činností záchranného archeologického výzkumu. Aktualizovaný Soupis prací tvoří přílohu tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace.</p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>
35.	<p>Vysvětlení, změna nebo doplnění zadávací dokumentace poskytnuté zadavatelem z vlastního podnětu</p> <p>V čl. 9.5. písm. b) zadávací dokumentace se původní text: <i>„Minimální technické parametry osobního počítače, prostřednictvím kterého bude dodavatel podávat nabídku v elektronickém nástroji Tender arena, jsou provozovatelem nástroje stanoveny následovně: frekvence CPU 1 GHz, operační paměť 1024 MB, pevný disk 20 GB, připojení k síti Internet s minimální rychlostí připojení 2 Mbps (DOWNLOAD) / 512 Kbps (UPLOAD), nainstalovaný internetový prohlížeč (Microsoft Internet Explorer verze 9.0 nebo vyšší, Mozilla Firefox verze 30.0 a vyšší) s modulem Java verze 1.8 a vyšší.“</i></p> <p>nahrazuje textem: <i>„Minimální technické parametry osobního počítače, prostřednictvím kterého bude dodavatel podávat nabídku v elektronickém nástroji Tender arena, jsou dostupné na webových stránkách https://www.tenderarena.cz/ v sekci Návodů (v zápatí stránky).“</i></p> <p><i>Tato dodatečná informace představuje změnu Zadávací dokumentace ve smyslu čl. 12.</i></p>

Přílohou tohoto Vysvětlení, změny nebo doplnění zadávací dokumentace č. 4 jsou následující přílohy platné ke dni 08.04. 2020:

1. ZD_P4_SoPoSl_Příloha č. 2 - D55, 5506.3 a 5507 - Neoceněný_ZAV_20200408_DI4.xlsx
2. A04_OR_S_Zadávací dokumentace-D55 5506.3 a 5507-ZAV_20200408_DI4.docx
3. J03_Smlouva o poskytování služeb-D55 5506.3 a 5507-ZAV_20200408_DI4.docx

Vzhledem k povaze tohoto vysvětlení zadávací dokumentace, zadavatel prodlužuje lhůtu pro podání nabídek o celou původní délku, a to

do 15.05. 2020 do 09:00 hodin.

Zadavatel tímto současně oznamuje v souladu s § 212 ZZVZ provedení úpravy v oznámení o zahájení zadávacího řízení, uveřejněném ve Věstníku veřejných zakázek (resp. Úředního

věstníku Evropské unie), a to konkrétně úpravy provedené v souvislosti s výše uvedeným prodloužením lhůty pro podání nabídek.

*PODEPSÁNO PROSTŘEDNICTVÍM UZNÁVANÉHO ELEKTRONICKÉHO PODPISU DLE ZÁKONA
Č. 297/2016 SB., O SLUŽBÁCH VYTVÁŘEJÍCÍCH DŮVĚRU PRO ELEKTRONICKÉ TRANSAKCE, VE ZNĚNÍ
POZDĚJŠÍCH PŘEDPISŮ*