



Krajský úřad, Velká Hradební 3118/48, 400 02 Ústí nad Labem  
Odbor investiční

Datum: 15. 4. 2020  
Spisová značka: KUUK/016321/2020/INV/VZ-INV/0018/14  
Číslo jednací: KUUK/061037/2020  
Vyřizuje/linka: Bc. Alena Wurmová /140  
E-mail: [wurmova.a@kr-ustecky.cz](mailto:wurmova.a@kr-ustecky.cz)

**Vysvětlení/změna/doplnění zadávací dokumentace č. 7 k veřejné zakázce na stavební práce s názvem „Krajský úřad Ústeckého kraje – rekonstrukce objektu v ulici Velká Hradební 3121/50 Ústí nad Labem“ zadávané v otevřeném řízení v podlimitním režimu.**

*Vážení dodavatelé,*

*dne 8. 4. , 9. 4. a 14. 4. 2020 zadavatel prostřednictvím elektronického nástroje obdržel žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace od dodavatelů v tomto znění:*

**Dotazy 1:**

**8. 4. 2020**

**1) Pozice D5**

Požadavek na panikovou kliku na obě křídla není provideitelný.

Požadavek na panikové kování je obecně u této pozice správný? Nenašli jsem k tomu poznámku v PBR.

Opravdu je u automatických dveří požadavek na trojsklo?

**2) Pozice D11**

U prvku je požadavek na bezpečnostní sklo Connex 10mm (předpokládáme, že je myšlen Connex 55.2 – za nás nesmyslně předimenzované, ale proveditelné), dále je však požadavek na protipožární odolnost, tedy i protipožární skla. Co tedy platí? Nebo to má být kombinace skla CX55.2 a protipožár? (zde jen upozorňujeme, že tato nestandardní kombinace skla bude v křídle mít váhu 130 kg!!), to už panty neudrží v provozuschopném stavu. Jak mají tedy dveře vypadat? A mají být opravdu panikové, neodpovídá popisu PBR? Dále prosím o upřesnění, co je myšleno požadavkem, že křídlo bude polepeno řezanou fólií 2 x 2 m? O jakou fólii se má jednat a jaké má mít vlastnosti a funkce?

**3) Pozice D15 a D16**

Dtto viz dotaz bod 2) na polep z řezané fólie, požadavek na předimenzované zasklení CX55.2.

Má být panikové kování? Neodpovídá popisu v PBR.

4) Pozice O1, O2, O7, O10, O14

Požadavek na otevíravě-sklopná okna ovládané pákovým mechanismem – neproveditelné. Buď je okno OS ovládané normálně klikkou, nebo je sklopné a pak je možné osadit pákový mechanismus

5) Pozice O3

Jen upozorňujeme, že při navrhované výšce oken, požadavku na trojsklo a s tím související vahou skla bude s okny obtížná manipulace při zavírání!

6) Pozice O4, O9

Sklopné okno nad dveřmi je pro ovládání pákovým mechanismem příliš velké (a těžké), nebude funkční. Šlo by udělat ovládání klikou, i tak si nejsme jistí funkcí otvírky.

7) Pozice O5

Dtto bod 6, tady nedoporučujeme ani možnost ovládání klikou. Velká váha křídla. Popis "vertikálně na tři části" neodpovídá obrázku.

8) Pozice D5, D11, D12, D15, D16

Je součástí ceny za dveře i SDK konstrukce? Jak je navrženo její usazení, kotvení a složení?

9) Pozice O2, O3, O4, O6, O8, O9, O11, O12, O13

V rozpočtu je montáž meziokenní vložek, i přes rozdílné rozměry je za nás nevhodně zvolená měrná jednotka kus. Dodávka je součástí položky dodávka oken? Je na meziokenní vložku požadován certifikát? Za nás v navrhovaném složení, není možné dodat meziokenní vložku s certifikátem.

**Odpověď zadavatele:**

Ad 1) Panikové kování je u dveří D5 v části D1.1. architektonicko-stavební řešení ve výkrese č. 11 uvedeno chybně. Požadavek na panikové kliky jsou u tohoto prvku smazány.

Požadavek na trojsklo v tomto případě není nutné dodržet, stačí jednosklo.

Ad 2) Dveře D11 budou z protipožárního skla dle požární odolnosti z PBŘ s bezpečnostní fólií proti rozbití. Panikové kliky byly uvedeny chybně. Řezanou fólií je myšlen polep dveří textem vyřezaným z fólie, jedná se o standardní popis prosklených dveří například otevírací dobou, adresou, ... Tyto úpravy jsou provedeny u dveří D11 v části D1.1. Architektonicko-stavební řešení ve výkrese č. 11 – PSV prvky.

Ad 3) Dveře D16 budou z protipožárního skla dle požární odolnosti z PBŘ s bezpečnostní fólií proti rozbití. Požární odolnost vyplývající z PBŘ byla doplněna do výkresu PSV prvků. Panikové kliky byly uvedeny chybně. Řezanou fólií je myšlen polep dveří textem vyřezaným z fólie, jedná se o standardní popis prosklených dveří například otevírací dobou, adresou, ...

Dveře D15 budou z bezpečnostního skla Coonex tl. 10 mm (tak jak je uvedeno ve zveřejněné dokumentaci), tyto dveře nemají stanovenou žádnou požadovanou požární odolnost, panikové kliky jsou uvedeny chybně a byly vymazány z popisu dveří. Řezanou fólií je myšlen polep dveří textem vyřezaným z fólie, jedná se o standardní popis prosklených dveří například otevírací dobou, adresou, ...

Tyto úpravy jsou provedeny u dveří D11 v části D1.1. Architektonicko-stavební řešení ve výkrese č. 11 – PSV prvky. Požární odolnost dveří D16 byla doplněna do soupisu prací objektu D1.1. do položky č. 348

- Ad 4) Okna budou pouze sklopná ovládána pákovým mechanismem. Toto je upraveno ve výkrese č. 11 – PSV prvky v části D1.1. architektonicko-stavební část a v soupisu prací pro objekt D1.1. v položkách č. 370, 366, 372 a 368.
- Ad 5) Ano, je to tak, nicméně prvek zůstává takto navržen.
- Ad 6) Nevidíme problém ve velikosti okna ve vztahu k funkčnosti pákového ovládání
- Ad 7) Nevidíme problém ve velikosti okna ve vztahu k funkčnosti pákového ovládání. Popis dělení okna je uveden chybně, okno je dělené pouze na dvě části (viz nákres). Toto je upraveno ve výkrese č. 11 – PSV prvky v části D1.1. architektonicko-stavební část.
- Ad 8) SDK konstrukce je součástí položky pro dodávku i montáž dveří. SDK část nad dveřmi je v provedení a montáži standardní SDK příčky (u dveří D5 SDK do vlhkého prostředí, u D11, D12, D15 a D16 protipožární SDK – viz výkres zveřejněné PD č. 11 - PSV prvky v části D1.1 architektonicko-technická část).
- Ad 9) Montáž meziokenních vložek se uvádí v kusech. Dodávka meziokenních vložek je součástí dodávky oken. Na meziokenní vložky není požadován certifikát

**Z důvodu úpravy soupisu prací kvůli ostatním dotazům došlo k přečíslování položek od položky č. 371.**

#### **Dotazy 2:**

#### **9. 4. 2020**

Při kontrole PD a VV, by jsme rádi požádali o upřesnění obkladové desky kamenné. Ve VV a i projektové dokumentaci je deska kamenná obkladová tl. 20 mm, správně by měla být použita tl. 30 mm.

Dále jsme nedohledali, jaký má být použit materiál této desky. Má být použit materiál shodný s tím, co je nyní na fasádě (travertin) ?.

Na fasádě je dále použit travertin pórovitý (tudíž dochází k jeho zanášení).

Opět tímto vzniká dotaz, zda-li má být použit shodný pórovitý travertin, nebo např. travertin špachtlovaný? Předem děkujeme za zodpovězení dotazů.

#### **Odpověď zadavatele:**

Vícekrát v PD je uvedeno, že obklad – jeho materiál, dělení bude shodný jako stávající desky!!! V jiném případě bychom vizuálně oddělili přístavbu od stávajícího objektu, a to není přípustné. Způsob uchycení obkladu a tloušťku desek je možné upravit dle nabídky subdávatele tak, aby byla splněna požadovaná záruka. Účastník nacení tak, jak je uvedeno v soupisu prací.

### **Dotaz 3:**

**9. 4. 2020**

#### **1) CCTV**

- Ve VV je součástí SK, ale vůbec není popsán a zmíněn v TZ.
- Ve VV je celkem 5 ks kamer. Na schématu je také 5 ks (K1.1, K1.2, K2.1, K2.2, K3.1), ale na půdorysech jsou kamery pouze 4 ks (schází K2.1).

**Žádáme o sjednocení všech částí dokumentace.**

#### **2) EZS**

- Ve VV nejsou magnety, které jsou zakresleny na půdoryse v místnosti 1.13.
- Nesedí počet klávesnic. Na půdorysech jsou zakresleny 2 klávesnice - KL1.1 a KL2.1, ale ve VV je klávesnice pouze jedna.
- Venkovní siréna není na půdoryse, ale je ve VV.
- Na půdorysech je zakresleno 34 ks PIR detektorů, ale ve VV jich je pouze 12 ks.

**Žádáme o sjednocení všech částí dokumentace.**

#### **3) ERO**

- Ve VV a na schématu jsou 3 ks reproduktorů, ale na půdorysech jich je 25 ks. Předpokládáme, že ani délka kabelu nebude správně.
- Ve VV nejsou příchytky pro uchycení požárního kabelu.

**Žádáme o doplnění a sjednocení všech částí dokumentace.**

#### **4) SK**

- PEHD trubky pro optický kabel - není v rozpočtu
- TZ: Do datového rozvaděče se umístí optický rozvaděč pro 8 vláken. Z něj je ve-den optický kabel OK MICRO 8xSM9/125um G.652D, který je vložen do MT10/5,5 a dále do PEHD trubky.
- V rozpočtu nejsou HDMI zásuvky - 3. NP (2 ks), 2. NP (2 ks)
- V rozpočtu nejsou zásuvky 2xRJ45 do podlahy - 3. NP (3 ks), 2. NP (3 ks)
- Zásuvky do parapetních kanálů
  - do předepsaného kanálu Legrand 195x65 nelze umístit zásuvky ABB Tango, tak jak je předpokládáno ve výkazu výměr.

**Žádáme o doplnění a sjednocení všech částí dokumentace.**

5) EPS

- Pokud se má dodržet požární trasa z příchytů, tak je potřeba větší množství příchytů, než je ve VV.  $580 \text{ m} / 0,33 = 1\,758 \text{ ks}$

**Žádáme o doplnění a sjednocení všech částí dokumentace.**

**Odpověď zadavatele:**

Ad 1) CCTV

- SK je popsáno ve výkresech a soupisu prací, což je dostačující.

- Ano, půdorysy slaboproudu byly opraveny, v soupisu prací a schématech je správný počet kamer, tedy 5 ks.

Ad 2) EZS

Ano, půdorysy byly opraveny – poníženy počty klávesnic a PIR detektorů, v soupisu prací jsou počty správně. Magnety byly doplněny do soupisu prací s výkazem výměr položka č. 45, siréna byla vyškrtuta.

Ad 3) ERO

-Půdorysy slaboproudu byly upraveny – poníženy počty reproduktorů.

-Do soupisu prací s výkazem výměr byly přidány příchytů pro uchycení požárního kabelu – položka č. 46.

Ad 4) SK

1. do soupisu prací s výkazem výměr byla přidána trubka PEDH40 – položka č. 32

2. Do soupisu prací s výkazem výměr byly přidány HDMI zásuvky – položky č. 33 a 34

3. V soupisu prací s výkazem výměr jsou vyspecifikovány zásuvky 2xRJ45, které jsou jak do stěny, tak i do podlahy.

4. PD nepředepisuje typ a výrobce podparapetního kanálu. Design TANGO je v soupisu prací s výkazem výměr zvolen proto, aby dodavatel nedodal nějaký méně kvalitní výrobek. PD nesmí předepisovat konkrétního výrobce.

Od položky č. 32 došlo k přečíslování všech následujících položek.

Ad 5) EPS

Požární příchytů byly doplněny do soupisu prací s výkazem výměr – položka č. 13.

**Dotaz 4:**

**14. 4. 2020**

1. V tabulce PSV prvků (v.č. 11 tabulka psv prvků) je okno s označením O7 o rozměrech 600 x 2100 mm v počtu 2 kusy. V zadávacím rozpočtu na listu „SO01.1 – SO 01.1 – archit...”



je materiálová položka č. 364 (55341013 - okno Al otevíravé/sklonné trojsklo přes plochu 1m2 v1,5-2,5m) o výměře 1,260 m2 a jí odpovídající montážní položka č. 363 (767620126 - Montáž oken zdvojených z hliníkových nebo ocelových profilů na polyuretanovou pěnu otevíravých do zdiva, plochy přes 0,6 do 1,5 m2) o výměře také 1,260 m2, což odpovídá výměrou pouze 1 kusu okna.

Vysvětlí zadavatel ten rozdíl a opraví patřičně zadávací podklady?

2. V zadávacím rozpočtu na listu „SO01.3 – SO 01.3 – Zdravo...” je položka č. 36 (722 25-4201.RT3 - Hydrantový systém, box s plnými dveřmi průměr 25/30, stálotvará hadice) o výměře 3,000 kusy a položka č. 47 (722 25-4201.RT3.1 - Hydrantový systém, box s plnými dveřmi průměr 25/30, stálotvará hadice d+m) také o výměře 3,000 kusy. Ve výkresové části PD jsme našli jen 3 kusy hydrantových systémů.

**Nejedná se u těchto položek o duplicitu?**

**Odpověď zadavatele:**

*Ad 1) U prvku okno O7 je opravený počet kusů z 1 na 2 kusy – položka č. 365 a 366 v soupisu prací s výkazem výměr.*

*Ad 2) Ano, jsou duplicitní, proto byla položka číslo 47 v soupisu prací s výkazem výměr SO01.3-SO 01.3 – Zdravo vymazána.*

**Dotaz 5:**

**14. 4. 2020**

Dle vyjádření dodavatele kamenného obkladu fasád (viz. příloha) je navržené řešení dle PD nevhodné.

Žádáme proto o revizi navrženého systému a případně o volbu jednoho z dvou způsobů montáže, vzhledem na tloušťku obkladu a výšku objektu.

Poskytnutá příloha :

Posouzení systému kamenné fasády

**Věc:**

Posouzení navrženého systému rekonstrukce kamenné fasády budovy Krajského úřadu Ústí nad Labem.

**Posouzení:**

Navržené řešení fasádního obkladu je kombinace dvou typů řešení, tedy kontaktní lepení kamene přímo na fasádu a kotvení kamene kamenickými kotvami (deska kotvená v hraně, kotva do podkladu), při předpokládaném obkladu z travertinu, formátu 600x300 – 700x400mm a tloušťce 20mm. Dle našeho názoru není tato kombinace pro aplikaci vhodná, jelikož jednotlivé typy řešení samostatně nefungují a nelze tedy předpokládat že by se navzájem zajistili tak, aby bylo možné zaručit kvalitu výsledného obkladu fasády.

Lepení deskových obkladů z přírodního kamene řeší norma ČSN 73 3251, které předpokládáný obklad nevyhovuje pro možnost kontaktního lepení a to hned v několika parametrech (

například. Uvažovaný obklad má tloušťku 20mm, norma povoluje max. 15mm, navíc i tak pouze do výšky 2m).

Kotvení deskových obkladů z přírodního kamene řeší také norma ČSN 73 3251, které ani tentokrát navržený obklad nevyhovuje. V tomto případě musí mít obklad při kotvení kamenickými kotvami minimální tloušťku 30mm (u některých typů například travertinů až 40mm).

#### Závěr:

Na základě výše uvedených skutečností bychom tedy původně navržené řešení nedoporučili. Naopak bychom doporučili soustředit se pouze na jeden typ aplikace a to na kotvení na kamenické kotvy. Kamenný obklad navrhnout v odpovídající tloušťce (30 – 40mm dle přesného typu kamene), tak aby splnil požadavky norem a obecně uznávaná řešení těchto typů fasád v praxi.

#### Odpověď zadavatele:

*Projektant při návrhu řešení kamenného obkladu vycházel ze stávajícího stavu, který je realizován v současné době na celém objektu a funguje více než 25 let. Pro realizaci stavby je nutné prioritně dodržet stávající materiál, rastr a tím pádem celkový vzhled. Způsob uchycení obkladu a tloušťku desek je možné upravit dle nabídky subdodavatele tak, aby byla splněna požadovaná záruka.*

**Zadavatel na základě těchto změn a doplnění zadávací dokumentace dle ustanovení § 99 zákona, prodlužuje termín pro podání nabídek a otevírání nabídek, a to:**

**Termín podání nabídek: dne 4. 5. 2020 do 10:00 hod.**

Toto vysvětlení zadávací dokumentace je uveřejněno na profilu zadavatele <https://www.egordion.cz/nabidkaGORDION/profilUsteckykraj>.

**Doporučujeme všem dodavatelům, aby sledovali profil zadavatele až do konce lhůty pro podání nabídek.**

S pozdravem



Bc. Alena Wurmová,  
odd. veřejných zakázek odboru INV  
Krajský úřad Ústeckého kraje

#### **Přílohy:**

- 1) Zadávací dokumentace – 4. opravná
- 2) Soupis prací s výkazem výměr – 3. opravný (po VZD č. 7)
- 3) Opravené výkresy slaboproud „E-04.3“, „E-04.4“ a „E-04.5“

