

VYSVĚTLENÍ A ZMĚNA ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 1

Identifikace veřejné zakázky (dále jen „VZ“)

Název veřejné zakázky: **CUCAM –opakující se dodávky laboratorního materiálu II**

Evidenční číslo zakázky uvedené ve Věstníku veřejných zakázek: **Z2020-011090**

Číslo VZ zadavatele: **VZ/20/109**

Zadavatel

Univerzita Karlova, Přírodovědecká fakulta,

se sídlem Albertov 2038/6, Praha 2 – Nové Město, PSČ 128 00, IČ: 00216208

zastoupený prof. RNDr. Jiřím Zimou, CSc., děkanem

(dále jen „Zadavatel“)

Dotaz č. 1

V Příloze č. 3 modelový příklad uvádíte položku C.4. V názvu položky je „Jehly k autosampleru GC“, ale ve specifikaci je uvedena stříkačka (angl. Zkratka „Syr“, navíc se zkratkou pro cementovanou jehlu FN). To tedy znamená, je-li specifikace v pořádku, že se nejedná o náhradní jehly, ale o celou stříkačku. Prosíme u vyjasnění.

Odpověď zadavatele:

Položka C4 – jedná se o jehly k autosampleru GC – úprava - ALS Syringe, 5 µL, fixed needle, 23-26s/42/cone

S tím je spojena i **položka C3** - Jehly k autosampleru GC - ALS Syringe, 10 µL, fixed needle, 23-26s/42/cone, PTFE-tip plunger

Zadavatel na základě dotazu upraví přílohu č. 3 ZD.

Dotaz č. 2

V Příloze č. 3 modelový příklad uvádíte položku C.6 uvádíte požadavek na kolonu WAX. Opravdu požadujete tloušťku filmu stacionární fáze 1 mm? Není to překlep a nejedná se o 1 µm?

Odpověď zadavatele:

Položka C6 - jedná se opravdu o překlep. Film nemá být tlustý 1 mm, ale opravdu 1 µm.

Zadavatel rozhodl o změně v položce C.6 – požadovaná tloušťka filmu stacionární fáze činí 1 µm.

Zadavatel na základě dotazu upraví přílohu č. 3 ZD.

Dotaz č. 3

Návrh Rámcové dohody požaduje v čl. II odst. 4 garanci ceny s možným navýšením při fluktuaci uvedených cen o více než 20% V dnešní době s nejistou ekonomickou situací,

nestabilními kurzy a očekávaným schodkem státního rozpočtu nelze opravdu garantovat ceny déle než do konce kalendářního roku. Požadované navýšení je opravdu velké a 20% je hodnota, kterou nelze akceptovat. Žádáme o její změnu na hodnotu 2 až 3%, což je standardní výše kurzových či jiných doložek.

Odpověď zadavatele

Jednotkové nabídkové ceny uvedené v nabídce účastníků, které budou následně tvořit přílohu č. 2 uzavřené rámcové dohody, jsou cenami maximálními a nejvýše přípustnými, navýšitelnými pouze na základě objektivně doložitelných skutečností a po dohodě se Zadavatelem.

Rámcová smlouva má za cíl zajistit dodávky drobného laboratorního materiálu Zadavateli při současném zajištění stability cen tohoto materiálu. Není cílem Zadavatele a není ani účelné, aby při každém takto drobném pohybu cen výrobního materiálu či kurzovém výkyvu musel vždy znovu s vybraným účastníkem provádět negociaci ohledně navýšení cen.

Na druhou stranu v případě, že by došlo ke skutečně výraznému, objektivně doložitelnému výkyvu nákladů vybraného účastníka, umožňuje čl. II. odst. 4 rámcové dohody jednotkové ceny upravit dohodou smluvních stran tak, aby nedošlo k neúměrnému zvýšení nákladů plnění vybraného účastníka. Hranice pro takovýto nepřiměřený výkyv byla Zadavatelem stanovena na 20%.

Dále upozorňujeme na právo prodávajícího podle čl. IX odst. 4 vypovědět smlouvu po 8 měsících od účinnosti smlouvy bez uvedení důvodu se 4 měsíční výpovědní lhůtou.

Zadavatel na základě dotazu návrh rámcové dohody nemění.

Dotaz č. 4

Návrh Rámcové dohody požaduje v čl. II odst. 5 je opačnou situací, než kterou postihuje odst. 4. Jedná se o nevyváženost mezi těmito dvěma situacemi a opět navrhujeme změnu, že k snížení ceny bude pristoupeno v případě zmně o více než 2 až 3%. Navíc nelze garantovat informování kupujícího s minimálně měsíčním předstihem, když např. ČNB upraví kurz měny okamžitě a nikoho předem neinformuje. Žádáme tedy o vypuštění poslední věty, která vůbec nedává smysl.

Odpověď zadavatele

Zadavatel se domnívá, že se dotaz týká spíše čl. II. odst. 6 rámcové dohody.

Ani tento článek rámcové dohody nemá za účel vyvolání opakovaných jednání o jednotkových cenách při naprosto minimálních výkyvech cen předmětu plnění na trhu. Cílem ustanovení je pouze snížení jednotkových cen při jejich prokazatelném výrazném poklesu na trhu.

Druhá část dotazu se pak pravděpodobně týká poslední věty čl. II. odst. 4 rámcové dohody.

Lhůta jeden měsíc dle tohoto článku je lhůtou, ve které se musí projednat navýšení ceny a uzavřít dodatek k dohodě dle jejího ust. čl. XI. odst. 8 rámcové dohody.

Zadavatel na základě dotazu návrh rámcové dohody nemění.

Dotaz č. 5

Návrh Rámcové dohody požaduje v čl. V odst. 2 hovoří o použitelnosti minimálně po dobu 24 měsíců ode dne dodání zboží. V odstavci však chybí věta: „Toto ustanovení platí při správném skladování zboží nebo není-li použitelnost omezena jeho expirací“. Nemůžeme garantovat použitelnost, jedná-li se např. o nevhodné uskladnění.

Odpověď zadavatele

Zadavatel na základě dotazu upravuje text odst. 2 čl. V následovně:

Pokud právní předpisy pro daný druh zboží stanovují dobu použitelnosti, musí být doba použitelnosti minimálně 24 měsíců od dne dodání zboží, pokud výrobce neposkytuje na dané zboží lhůtu kratší. Při skladování a užívání zboží je kupující povinen dodržet podmínky stanovené výrobcem, které byly prodávajícím předány společně se zbožím.

Zadavatel na základě dotazu upraví přílohu č. 2 ZD.

Dotaz č. 6

V návrhu Rámcové dohody v čl. V odst.6 je uvedený požadavek na uhrazení rozdílu ceny mezi alternativním dodavatelem a smluvním dodavatelem. Tento článek je zcela aburdní a nelze jej akceptovat, žádáme tedy o jeho vypuštění. Kupující má svobodnou volbu si zboží pořídit kdekoliv a smluvní dodavatel nemůže doplácet rozdílno cenu, objedná-li si kupující zboží jinde.

Odpověď zadavatele

Ustanovení čl. V. odst. 6 rámcové dohody se týká pouze situací, kdy vybraný účastník bude nucen přerušit dodávky zboží a má za cíl zajištění kontinuity dodávek laboratorního materiálu Zadavateli za vysoutěžené jednotkové ceny od třetí strany. V případě, kdy vybraný účastník je schopen dodávat zboží v souladu s rámcovou dohodou, není tento článek uplatnitelný. Předčasným upozorněním na nemožnost dodávat zboží se prodávající zbaví odpovědnosti za případnou škodu způsobenou prodlením s dodávkou.

Zadavatel na základě dotazu návrh rámcové dohody nemění.

Dotaz č. 7

Návrh Rámcové dohody požaduje v čl. VII odst.3 opět uhrazení rozdílu ceny mezi alternativním dodavatelem a smluvním dodavatelem a duplikuje čl. V odst. 6. Žádáme tedy o jeho vyřazení.

Odpověď zadavatele

Nejedná se o duplicitní ustanovení, byť sleduje obdobný účel. Ustanovení čl. V. odst. 6 rámcové dohody se týká objektivní nemožnosti plnění vybraným účastníkem (tedy úplného přerušení dodávek), ustanovení čl. VII. odst. 3 pak má za cíl umožnit Zadavateli nákup zboží u třetí strany

v případě prodlení s dodávkou již objednaného zboží. V takovémto případě je možné ze strany Zadavatele účtovat vybranému účastníku rovněž cenu závozu zboží.

Úhrada rozdílu ceny je jedinou sankcí za prodlení. Pokud bude prodávající v prodlení, není povinen hradit žádnou další smluvní pokutu. Na druhou stranu je ale kupující chráněn před případnou účelovou pasivitou prodávajícího, který má povinnost doplatit rozdíl v ceně.

Zadavatel na základě dotazu návrh rámcové dohody nemění.

Dotaz č. 8

Návrh Rámcové dohody požaduje v čl. VII odst.4 dodání náhradního zboží následující pracovní den. Toto je opravdu nereálné. Hodně zboží je specifické a není na skladě v ČR a jeho dodání trvá určitou dobu. Dokonce někdy ani výrobce nemusí mít toto zboží skladem. V tomto případě se uplatňuje reklamace zákonným postupem a tento odstavec nemá žádný smysl. Žádáme o jeho odstranění.

Odpověď zadavatele

Ustanovení předmětného článku se týká pouze situací, kdy bude Zadavateli dodáno vadné zboží. V takovém případě by se jednalo o pochybení na straně vybraného uchazeče, který zodpovídá za to, že zboží splňuje požadavky dohodou stanovené dle ust. čl. V. odst. 4.

Účelem ust. čl. VII. odst. 4 rámcové dohody je umožnění řádného fungování laboratoří Zadavatele tak, aby nedošlo k přerušení jeho činnosti. Na základě prodlení dle předmětného ustanovení by Zadavateli bylo umožněno obstarání náhradních dodávek zboží ve smyslu ust. čl. VII. odst. 3 rámcové dohody.

Zadavatel na základě dotazu návrh rámcové dohody nemění.

Závěr

Zadavatel uveřejnění na profilu zadavatele upravenou přílohu zadávací dokumentace č.2 a č.3.

Zadavatel prodlouží lhůtu pro podání nabídek. Sledujte proto prosím Věstník veřejných zakázek a profil zadavatele.

V Praze dne 15.4.2020

prof. RNDr. Jiří Zima, CSc.,
děkan Přírodovědecké fakulty Univerzity Karlovy