



Zadavatel:

**Hlavní město Praha**

se sídlem Praha 1, Mariánské náměstí 2/2, PSČ: 110 01

IČO: 00064581

Veřejná zakázka:

„Stavba č. 0113 TV Lipence, etapa 0011 Intenzifikace ČOV; stavební práce“

ev.č. zakázky v rámci Věstníku veřejných zakázek: Z2019-024453

zadávaná v užším řízení podle ustanovení § 58 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „ZZVZ“)

#### **VYSVĚTLENÍ, ZMĚNA NEBO DOPLNĚNÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE č. 4**

##### **Dotaz č. 1**

**Žádáme o předložení stavebního povolení.**

Odpověď:

Účastník nespecifikuje důvod pro předložení stavebního povolení, nicméně jej zasíláme přílohou tohoto vysvětlení zadávací dokumentace.

##### **Dotaz č. 2**

**Žádáme o vyjasnění č. 3. odst. 3.3. písm. r) smlouvy o dílo. Zkušebním provozem pod písm. r) je myšleno provozní a komplexní vyzkoušení díla zmíněné v čl. 3. odst. 3.3. písm. g)? Žádáme o předložení bližších podrobností o tom jak má být zkušební provoz prováděn a kdy bude zkušební provoz prováděn.**

Odpověď:

Dodavatel provede komplexní zkoušky (prověření funkčnosti všech nainstalovaných zařízení, provozních souborů atd.), které trvají zpravidla 72 hodin. V případě, že bylo shledáno vše funkční – proběhne oficiální předání a převzetí stavby a zahájen zkušební provoz, který bude zajišťovat PVK a.s. a jeho délka je definována vodoprávním orgánem.

Během zkušebního provozu budou odstraňovány případné vady a nedodělky, aby dílo mohlo být zkolaudováno a přešlo do trvalého provozu. Ze strany dodavatele se během zkušebního provozu očekává zpracování návrhů provozních řádů na jednotlivá zařízení, které budou projednány s budoucím provozovatelem – PVK a.s. a správcem – PVS a.s.

##### **Dotaz č. 3**

**V čl. 24. odst. 24.9. písm. a) smlouvy o dílo je uvedeno, že objednatel je oprávněn smlouvu vypovědět I BEZ UVEDENÍ DŮVODU. Žádáme o vyškrtnutí čl. 24. odst. 24.písm.a) nebo o doplnění přiměřeného odstupného pro zhotovitele. Dovolujeme si upozornit zadavatele,**

že jediný důvod pro takové ustanovení ve smlouvě je, aby zadavatel měl neomezenou kontrolu nad průběhem smluvního vztahu a nelimitovanou možnost tento vztah kdykoliv ukončit. Takové ustanovení představuje hrubý nepoměr se základními zásadami zadávacího řízení, zejména zásadou transparentnosti a rovného přístupu k uchazečům. Dovolujeme si odkázat na článek Advokátní kanceláře ROWAN LEGAL, advokátní kancelář s.r.o., K bezdůvodné výpovědi smlouvy zadavatelem, zveřejněný na [tablet.epravo.cz](http://tablet.epravo.cz) 3/2016. Ve výpovědi smlouvy bez uvedení důvodu lze spatřovat jednoznačnou analogii s bezdůvodným rušením zadávacího řízení, které bylo možné až do účinnosti zákona ZVZ v roce 2006. Jak si vzpomenu asi už jen pamětníci, dle § 68 odst. 2 zákona č. 40/2004 Sb., o veřejných zakázkách, byl zadavatel oprávněn zrušit zadávací řízení až do podpisu

smlouvy, jestliže si tuto možnost vyhradil v oznámení zadávacího řízení. Důvody zákazu této praxe nejsou v důvodové zprávě k ZVZ blíže rozvedeny, nicméně můžeme čerpat z toho, co k problematice rušení zadávacího řízení vyslovila rozhodovací praxe správních soudů. Nejvyšší správní soud (NSS) např. v rozsudku ze dne 27. 1. 2010, č. j. 2 Afs 64/2009 – 109 NSS vyslovil, že „...jakékoliv zrušení zadávacího řízení v případě veřejné zakázky ale musí být vykládáno restriktivně, aby bylo zamezeno libovůli (svévůli) veřejného zadavatele, která by mohla vyústit v korupci či nepřípustnou veřejnou odplatu...“ Stejný soud v rozsudku ze dne 5. 8. 2015, č. j. As 263/2014 – 40 NSS obdobně konstatoval, že „...zrušení zadávacího řízení nesmí být svévolné, respektive musí naplňovat jednoznačný racionální smysl...“ Ratio argumentace NSS lze bezezbytku aplikovat i na bezdůvodnou výpověď smlouvy; je nezbytné zamezit libovůli či svévoli zadavatele při výpovědi smlouvy, která může mít pozadí i korupční či jinak nezákonné.

Odpověď:

Zadavatel zastává jiný právní názor a výše uvedené nelze zcela aplikovat na přiloženou smlouvu. Jedná se o vzorové smlouvy zadavatele a je čistě na vůli účastníka zadávacího řízení, zda-li je akceptuje a podá svou nabídku či nikoliv. Zadavatel nebude realizovat úpravu smlouvy.

#### **Dotaz č. 4**

**Žádáme o doplnění čl. 16. odst. 16.1. smlouvy o dílo a to takto: „Objednatel převezme po dokončení Dílo, případně jeho části. Dílo se považuje za dokončené a způsobilé k převzetí pokud je bez vad, které samy o sobě ani ve spojení s jinými nebrání užívání stavby funkčně nebo esteticky, ani její užívání podstatným způsobem neomezují. Vady nebránící užívání Díla odstraní Zhotovitel v technicky a technologicky možných termínech, které si smluvní strany dohodnou.“** Zhotovitel si je vědom toho, že § 2628 občanského zákoníku je dispozitivní a objednatel je oprávněn určit podmínky pro převzetí díla dle svého uvážení. Na druhou stranu upozorňujeme objednatele, že vyloučení § 2628 občanského zákoníku je u tohoto typu projektu v rozporu se zásadou zadávacího řízení, konkrétně zásadou přiměřenosti, dle zákona o zadávání veřejných zakázek. Daný typ projektu není reálně dokončit a předat zcela bez jakýchkoliv vad. Na stavbách takového rozsahu se i přes maximální snahu jakéhokoli zhotovitele budou vyskytovat drobné vady nebránící užívání stavby.

Odpověď:

Čl. 16 odst. 1 návrhu smlouvy o dílo sice říká, že: „Objednatel převezme po dokončení Dílo, případně jeho části“, avšak současně v odst. 3 téhož článku stanoví obligatorní náležitosti předávacího protokolu, přičemž jednou z těchto obligatorních náležitostí je „prohlášení Objednatele, že Dílo přejímá nebo nepřijímá a soupis případných vad a nedodělků“, což ve

svém důsledku znamená, že zadavatel nevylučuje možnost Dílo převzít s vadami a nedodělky, o to více, když takové vady a nedodělky nebrání užívání stavby apod. Zadavatel rovněž nevidí důvod pro úpravu smlouvy.

#### **Dotaz č. 5**

**Žádáme o vyjasnění čl. 17. odst. 17.3. smlouvy o dílo. I. jakost Díla znamená jakost dle projektové dokumentace pro provedení stavby, kterou objednatel předal zhotoviteli?**

Odpověď:

Ano, zhotovitel se tímto zavazuje, že splní I. jakost díla, která je souhrnně popsána v bodech v čl. 17 SoD, dle předané projektové dokumentace pro provedení stavby. Dílo bude odevzdáno bez vad a nedodělků.

#### **Dotaz č. 6**

**Žádáme o úpravu č. 19. odst. 19.6. smlouvy o dílo a to tak, že záruka na technologická zařízení bude v délce uvedené v záručním listě od výrobce/dodavatele, nejméně však 24 měsíců.**

Odpověď:

Jedná se o vzorové smlouvy zadavatele a je čistě na vůli účastníka zadávacího řízení, zda-li je akceptuje a podá svou nabídku či nikoliv. Zadavatel nebude realizovat úpravu smlouvy.

#### **Dotaz č. 7**

**Žádáme o úpravu čl. 19. odst. 19.18. smlouvy o dílo, a to takto: „Provedenou opravu Vady Zhotovitel Objednateli předá. V případě, že zhotovitele odstraní vadu DODÁNÍM NOVÉ VĚCI, běží na tuto novou věc záruka v délce poskytnuté dodavatelem a uvedené v záručním listě, nejméně však 24 měsíců.“**

Odpověď:

Jedná se o vzorové smlouvy zadavatele a je čistě na vůli účastníka zadávacího řízení, zda-li je akceptuje a podá svou nabídku či nikoliv. Zadavatel nebude realizovat úpravu smlouvy.

#### **Dotaz č. 8**

**Žádáme o úpravu čl. 20. odst. 20.1. smlouvy o dílo, a to takto: „Odpovědnost za škodu na zhotovovaném Díle nebo jeho části nese Zhotovitel v plném rozsahu až do dne předání a převzetí Díla.“. S ohledem na rozsah a typ stavby se očekává, že dílo bude při převzetí obsahovat vady NEBRÁNÍCÍ užívání díla. A tyto vady budou odstraněny v termínu dohodnutém stranami. Vady nebránící užívání díla dávají možnost objednateli zajistit kolaudační souhlas a dílo začít užívat. Není možné, aby zhotovitel nesl odpovědnost za škodu na díle, které již bude objednatel i přes drobné vady již užívat a provozovat. Analogicky žádáme upravit i čl. 3. odst. 3.5. smlouvy o dílo.**

Odpověď:

Zadavatel zastává jiný právní názor a výše uvedené nelze zcela aplikovat na příloženou smlouvu. Jedná se o vzorové smlouvy zadavatele a je čistě na vůli účastníka zadávacího řízení, zda-li je akceptuje a podá svou nabídku či nikoliv. Zadavatel nebude realizovat úpravu smlouvy.

**Dotaz č. 9**

S ohledem na situaci kolem pandemie COVID-19 a prognózami, že v následujících až 2 letech mohou v různých obdobích a intenzitě probíhat restrikce ze strany veřejné moci, žádáme o doplnění čl. 20. odst. 20.4. smlouvy o dílo v tomto znění: „Zhotovitel dále nenese odpovědnost za nesplnění závazků uvedených v této smlouvě případech, kdy je nesplnění těchto závazků způsobeno v důsledku epidemie/pandemie, především COVID-19 (tzv. koronaviru) a navazujícími karanténními nebo jinými opatřeními veřejné moci. Prodlení Zhotovitele v takovém případě nepředstavuje porušení smlouvy a druhé smluvní straně nevzniká jakýkoliv nárok na náhradu újmy nebo jakoukoliv smluvní pokutu v důsledku tohoto prodlení. Smluvní strany ujednávají, že v případě vzniku tzv. vyšší moci, resp. okolnosti, kterou nemohl

Odpověď:

Čl. 20 návrhu smlouvy o dílo upravuje odpovědnost za škodu, přičemž tato je v obecné rovině upravena § 2913 NOZ, který ve svém odstavci 2 říká: „Povinnosti k náhradě se škůdce zproští, prokáže-li, že mu ve splnění povinnosti ze smlouvy dočasně nebo trvale zabránila mimořádná nepředvídatelná a nepřekonatelná překážka vzniklá nezávisle na jeho vůli. Překážka vzniklá ze škůdcových osobních poměrů nebo vzniklá až v době, kdy byl škůdce s plněním smluvené povinnosti v prodlení, ani překážka, kterou byl škůdce podle smlouvy povinen překonat, ho však povinnosti k náhradě nezproští.“ Dle názoru zadavatele je zbytečné smlouvu v tomto smyslu doplňovat, jelikož na liberační důvody tohoto typu myslí zákon. Zadavatel však výslovně upozorňuje, že vše bude posuzována individuálně a je na zhotoviteli, aby prokázal, že se jednalo o objektivní překážku, která mu znemožnila splnění povinnosti ze smlouvy.

**Dotaz č. 10**

**Žádáme o zaslání editovatelných příloh (krycí list, a tabulku hodnocení) v jiném formátu než v pdf.**

Odpověď:

Zadavatel poskytl editovatelnou podobu příloh v rámci předchozího vysvětlení zadávací dokumentace.

V Praze dne 15. 4. 2020

---

Mgr. Kateřina Kolářková