

VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍ DOKUMENTACE

dle ust. § 98 odst. 3 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů

Vážený dodavateli,

Společnost ČEPS, a.s., se sídlem Praha 10, Elektrárenská 774/2, PSČ 101 52, IČO: 257 02 556 („Zadavatel“) zahájila dne 1. 4. 2020 zadávací řízení na veřejnou zakázku s názvem **Dodávka HW a SW, implementace, zajištění servisu a rozvoje MMS II** zveřejněnou ve Věstníku veřejných zakázek pod ev. č. Z2020-011278 dne 6. 4. 2020 („Veřejná zakázka“) zadávanou v jednacím řízení s uveřejněním dle ust. § 3 písm. d) a ust. § 60 a násl. zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek, ve znění pozdějších předpisů („Zákon“).

Zadavatel obdržel písemnou žádost o vysvětlení zadávací dokumentace. Zadavatel tímto poskytuje vysvětlení zadávací dokumentace, a to v souladu s ust. § 98 odst. 3 Zákona včetně přesného znění žádosti bez identifikace dodavatele, který o vysvětlení požádal.

Dotaz č. 1

Žádost o upřesnění

Závazný návrh smlouvy v bodě (E) stanoví, že je zadavatel připraven poskytnout dodavateli součinnost v rozsahu stanoveném touto smlouvou. Nicméně smlouva již na žádném jiném místě nestanoví jakékoliv další podmínky (tudíž ani rozsah) na poskytnutí součinnosti ze strany zadavatele. V tomto ohledu vznáší dodavatel dotaz, v jakém rozsahu tedy zadavatel poskytne dodavateli součinnost, resp. zda by bylo do návrhu smlouvy možné doplnit povinnost zadavatele na poskytnutí součinnosti v nezbytném rozsahu.

Odpověď č. 1

Zadavatel upravil závazný návrh smlouvy v bodě (E), přičemž tato úprava je provedena v závazném návrhu smlouvy formou sledování změn.

Dotaz č. 2

Žádost o upřesnění

Dle čl. 11.2.10 závazného návrhu smlouvy poskytuje dodavatel veškeré licence jako licence neomezeně převoditelné a postupitelné. Dodavatel si tímto dovoluje požádat o vysvětlení, zda se tento článek smlouvy vztahuje i na případný software třetích stran (či případný standardní software dodavatele), přičemž v této souvislosti poukazuje na skutečnost, že licenční podmínky třetích stran (např. Oracle) toto mnohdy neumožňují.

Odpověď č. 2

Zadavatel upravil závazný návrh smlouvy v pododst. 11.2.10, přičemž tato úprava je provedena v závazném návrhu smlouvy formou sledování změn.

Dotaz č. 3

Návrh na doplnění (změnu)

Zadavatel umožňuje v čl. 15.2 závazného návrhu smlouvy navýšení paušální odměny dle definovaných podmínek. Vzhledem k předpokládanému dlouhému trvání smlouvy dodavatel vznáší dotaz, zda by zadavatel přistoupil také na doplnění smluvních podmínek o navýšení hodinových/MD sazeb či paušální odměny o míru inflace stanovené Českým statistickým úřadem za předchozí kalendářní rok.

VEDEME ELEKTRINU NEJVYŠŠÍHO NAPĚTÍ



Odpověď č. 3

Zadavatel uvádí, že závazný návrh smlouvy nebude, co se týče navýšení hodinových/MD sazeb či paušální odměny o míru inflace stanovené Českým statistickým úřadem za předchozí kalendářní rok, měněn.

Dotaz č. 4

Návrh na doplnění (změnu)

Zadavatel stanoví v čl. 18.1 závazného návrhu smlouvy limit odpovědnosti za škodu ve výši 300 milionů korun. S ohledem na podstatnou výši i ve spojení s povinností dodavatele mít sjednané pojištění s minimálním limitem 250 milionů korun dodavatel vzáší dotaz, zda by zadavatel byl ochoten přistoupit na snížení limitu náhrady škody právě na 250 milionů korun.

Odpověď č. 4

Zadavatel uvádí, že závazný návrh smlouvy nebude, co se týče limitace odpovědnosti za škodu a povinnosti dodavatele mít sjednané pojištění odpovědnosti s minimálním limitem 250 milionů korun českých, měněn.

Dotaz č. 5

Návrh na doplnění (změnu)

Čl. 19.2 závazného návrhu smlouvy stanoví povinnost dodavatele uhradit smluvní pokutu v případě porušení jakékoliv povinnosti dle pododst. 11:2.5 smlouvy vztahující se mj. k uchovávání a předávání zdrojových kódů k dílu. Dodavatel si dovoluje zadavatele požádat o vyjádření k následujícím dotazům:

- a) Jedná se o smluvní pokutu jednorázovou, či může být tato ukládána opakovaně? Dle názoru dodavatele tato skutečnost ze znění odstavce smlouvy nevyplývá, když smlouva na jiných místech výslovně stanoví, kdy je smluvní pokuta ukládána za každý případ porušení povinnosti.
- b) Z jakého důvodu byla stanovena takováto konkrétní výše smluvní pokuty a zároveň neuplatněn limit dle čl. 20.1 smlouvy?
- c) Dodavatel má za to, že čl. 11.2.5 stanovuje široké spektrum povinností, když některé z nich jsou definovány poměrně vágně a neurčitě (z hlediska porušení se může jednat např. o jeden chybný řádek zdrojového kódu, nevyhovující komentář apod.). Tato skutečnost má pak dle dodavatele za následek možné ukládání smluvních pokut na základě pouhé diskrece zadavatele. Dle názoru dodavatele by smluvní pokuta v takto značném rozsahu měla být ukládána pouze za případ podstatného porušení smluvních povinností a pouze za předpokladu předchozí písemné výzvy a poskytnutí dodatečné přiměřené lhůty k nápravě. Dodavatel tedy vznáší dotaz, zda by bylo možné smlouvu v tomto ohledu upravit, aby bylo odstraněno nepřiměřené riziko pro budoucího dodavatele a vyvážena nerovnováha v postavení smluvních stran.

Odpověď č. 5

- a) Zadavatel upravil závazný návrh smlouvy v odst. 19.2, přičemž tato úprava je provedena v závazném návrhu smlouvy formou sledování změn.
- b) Stanovení konkrétní výše smluvních pokut, stejně jako neuplatnění limitu dle odst. 20.1 smlouvy, je interní záležitostí Zadavatele.
- c) Zadavatel upravil závazný návrh smlouvy v odst. 19.2, přičemž tato úprava je provedena v závazném návrhu smlouvy formou sledování změn.

VEDEME ELEKTRINU NEJVYŠŠÍHO NAPĚTÍ



Dotaz č. 6**Žádost o upřesnění**

Čl. 23.1.9 závazného návrhu smlouvy stanoví, že se dodavatel zavazuje změny pokynů a pravidel bezpečnostních směrnic zapracovat do svých postupů a činností a zároveň upravit dílo tak, aby odpovídalo těmto požadavkům zadavatele. Zadavatel je přitom oprávněn ukládat tyto požadavky a zavazovat tak dodavatele jednostranně. Z tohoto hlediska si dodavatel dovoluje požádat o zodpovězení následujícího:

- A) Případná změna díla na základě těchto požadavků zadavatele bude prováděna bezplatně?
- B) Nemělo by se spíše jednat o změnový požadavek, který by se řídil příslušnými ustanoveními ve smlouvě?

Dodavatel považuje znění tohoto ustanovení za nejasné, resp. problematické, jelikož při uzavření smlouvy nemůže vědět, jaké požadavky v tomto ohledu budou ze strany zadavatele vznášeny, tj. tato skutečnost ani nemůže být zohledněna v nabídkové ceně díla. Zároveň se jedná o jednostranné právo na ukládání požadavků dodavateli, které dodavatel není schopen jakkoliv ovlivnit/odmítnout, tj. tato skutečnost dle názoru dodavatele zakládá nejistotu do budoucna a nepřiměřenou nerovnováhu v postavení smluvních stran.

Odpověď č. 6

Zadavatel k uvedeným otázkám souhrnně uvádí, že případná změna díla bude řešena v rámci Rozvoje a jeho hodinové sazbě.

Dotaz č. 7**Žádost o upřesnění**

Zadavatel v čl. 28.5 závazného návrhu smlouvy stanoví svou možnost jednostranně smlouvu vypovědět, a to i bez udání důvodu. Dodavatel v tomto ohledu žádá o vysvětlení, zdali lze toto právo uplatnit v kterýkoliv okamžik existence smlouvy, tj. i při zhotovování díla a jak se v takovém případě bude postupovat (předání části díla, uhrazení dosavadních prací apod.), když smlouva v tomto ohledu neposkytuje žádné další podrobnosti.

Odpověď č. 7

Zadavatel uvádí, že oprávnění zadavatele Smlouvu vypovědět, a to i bez udání důvodu, může uplatnit v kterýkoliv okamžik existence Smlouvy, tj. i při zhotovování Díla. Pokud Zadavatel využije tohoto svého oprávnění, bude dále postupováno dle odst. 28.4 Smlouvy.

Dotaz č. 8**Žádost o upřesnění**

V dokumentu ZD_P2_Závazný návrh smlouvy MMS 21-29_P2_Požadavky na realizaci.docx odstavec A) 7) se uvádí: "HW a SW infrastruktura musí být navržena tak, aby byla připravena a dostatečně dimenzována na zavádění změn v Díle v rámci Rozvoje, které budou mít za následek nárůst procesů, objemu dat a počtu uživatelů."

Chápeme správně, že HW a SW infrastruktura má být připravována a dostatečně dimenzována na provoz, který vyplývá ze změn uvedených v bodě B) 3) iv)? Pokud tomu je jinak, žádáme o charakterizaci změn, na které má být dodaná HW a SW infrastruktura připravena a dostatečně dimenzována.



Odpověď č. 8

Ano, HW a SW infrastruktura musí být navržena tak, aby byla dostatečně dimenzována na plánované změny uvedené v příloze č. 2 Smlouvy v části B) 3) a) iv).

Přílohy:

ZD_P2_Závazný návrh smlouvy MMS 21-29_v2

V Praze dne 23. 4. 2020

Mgr. Petr Hostek

vedoucí odboru

Nákup a prodej služeb a IT

VEDEME ELEKTŘINU NEJVYŠŠÍHO NAPĚTÍ

ČEPS, a.s., Elektrárenská 774/2, 101 52 Praha 10, tel.: +420 211 044 111, www.ceps.cz
IČO: 25702556, DIČ: CZ25702556, Bankovní spojení: Komerční banka, č. ú.: 19-3312670277/0100
Společnost je zapsána v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze, oddíl B, vložka 5597

