

Adresáti: dle rozdělovníku

ČÍSLO JEDNACÍ

OPRÁVNĚNÁ ÚŘEDNÍ OSOBA/LINKA/E-MAIL

LIBEREC

OD 926/2019-2/280.13/Hk
KULK 67684/2019Mgr. Karel Holina / 279
karel.holina@kraj-lbc.cz

20.9.2019

ROZHODNUTÍ

Krajský úřad Libereckého kraje, odbor dopravy (dále jen „Krajský úřad Libereckého kraje“ nebo „odvolací správní orgán“), jako správní orgán věcně a místně příslušný podle ustanovení § 40 odst. 3 písm. e) zákona č. 13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o pozemních komunikacích“), a jako nadřízený správní orgán podle ustanovení § 178 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), k rozhodování o opravných prostředcích proti rozhodnutím obecního úřadu obce s rozšířenou působností vykonávajícím působnost speciálního stavebního úřadu podle ustanovení § 40 odst. 4 písm. a) zákona o pozemních komunikacích i podle ustanovení § 15 odst. 1 písm. c) zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, stavební zákon, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „stavební zákon“), na základě odvolání účastníka řízení /podle ustanovení § 94k písm. e) stavebního zákona, s právy účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu/, kterým je Ing. Bořek Zaplatílek, nar. 22.1.1966, bytem Andělohorská 414, Chrastava, PSČ: 463 31 (dále jen „Ing. Bořek Zaplatílek“), ze dne 31.7.2019 proti rozhodnutí Magistrátu města Liberec, Odboru stavební úřad, se sídlem Náměstí Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, Liberec, PSČ: 460 59 (dále jen „Magistrát města Liberec“ nebo „prvoinstanční správní orgán“), ze dne 18.7.2019 pod č.j.: SURR/7130/051547/19-Vá/ÚR+SP CJ MML 155223/19, kterým uvedený prvoinstanční správní orgán ve společném územním a stavebním řízení výrokem I. podle ustanovení § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil stavební záměr s názvem Cyklotrasa Odra, Nisa, úsek Chotyně - Bílý Kostel, lokalita Chotyně „U Hrabarů“ v rozsahu stavebních objektů SO 101 – Cyklotrasa, SO 151 – Propustky a SO 191 - Dopravně inženýrská opatření (dále též i jako „stavba“) na pozemcích (jejich částech) p. č. 1181/1 (lesní pozemek), 1182 (lesní pozemek), 2396 (ostatní plocha) v katastrálním území a obci Bílý Kostel nad Nisou, 999/12 (lesní pozemek) v katastrálním území a obci Chotyně, výrokem II. stanovil podmínky pro umístění stavby a výrokem III. stanovil podmínky pro provedení stavby, a kde dalšími účastníky řízení /podle ustanovení § 94k písm. a) a písm. d) stavebního zákona s právy účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu/ jsou Lesy České republiky, s.p., IČO: 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, Hradec Králové, PSČ: 501 68 (dále jen „Lesy České republiky, s.p.“), Liberecký kraj, IČO: 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec IV - Perštýn, Liberec, PSČ: 460 01 (dále jen „Liberecký kraj“), Obec Bílý Kostel nad Nisou, IČO: 00672106, se sídlem Bílý Kostel nad Nisou 206, Bílý Kostel nad Nisou, PSČ: 463 31 (dále jen „Obec Bílý Kostel nad Nisou“), a Ing. Zdeněk Karásek, nar. 22.10.1954, bytem Michelský vrch 977/22, Liberec XIV - Ruprechtice, Liberec, PSČ: 460 14 „Ing. Zdeněk Karásek“),

r o z h o d l t a k t o :

podle ustanovení § 90 odst. 5 správního řádu se odvolání Ing. Bořka Zaplatílka ze dne 31.7.2019 zamítá a napadené rozhodnutí Magistrátu města Liberec ze dne 18.7.2019 pod č.j.: SURR/7130/051547/19-Vá/ÚR+SP CJ MML 155223/19 se v celém rozsahu, tj. ve výroku I., II. a III., p o t v r z u j e .

Odůvodnění

Dne 10.9.2019 obdržel Krajský úřad Libereckého kraje od Magistrátu města Liberec správní spis s odvoláním Ing. Bořka Zaplatílka ze dne 31.7.2019 proti rozhodnutí uvedeného prvoinstančního správního orgánu ze dne 18.7.2019 pod č.j.: SURR/7130/051547/19-Vá/ÚR+SP CJ MML 155223/19 (dále jen „napadené rozhodnutí“). Napadeným rozhodnutím Magistrát města Liberec ve společném územním a stavebním řízení výrokem I. podle ustanovení § 94p odst. 1 stavebního zákona schválil stavební záměr s názvem Cyklotrasa Odry, Nisa, úsek Chotyně - Bílý Kostel, lokalita Chotyně „U Hrabarů“ v rozsahu stavebních objektů SO 101 – Cyklotrasa, SO 151 – Propustky a SO 191 - Dopravně inženýrská opatření na pozemcích (jejich částech) p. č. 1181/1 (lesní pozemek), 1182 (lesní pozemek), 2396 (ostatní plocha) v katastrálním území a obci Bílý Kostel nad Nisou, 999/12 (lesní pozemek) v katastrálním území a obci Chotyně, výrokem II. stanovil podmínky pro umístění stavby a výrokem III. stanovil podmínky pro provedení stavby. Účastníky řízení /podle ustanovení § 94k písm. a) a písm. d) stavebního zákona s právy účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu/ jsou Lesy České republiky, s.p., Liberecký kraj, Obec Bílý Kostel nad Nisou a Ing. Zdeněk Karásek. Účastníky řízení /podle ustanovení § 94k písm. b) a písm. e) stavebního zákona s právy účastníka řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu/ jsou Obec Chotyně, IČO: 00672033, se sídlem Chotyně 163, Chotyně, PSČ: 463 34 (dále jen „Obec Chotyně“), Povodí Labe, státní podnik, IČO: 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, Hradec Králové - Slezské Předměstí, Hradec Králové, PSČ: 500 03, Miloslav Landa, nar. 3.1.1945, bytem Chotyně 162, Chotyně, PSČ: 463 34, a Ing. Bořek Zaplatílek. Ing. Bořek Zaplatílek přesně neuvedl, který výrok rozhodnutí prvoinstančního správního orgánu napadá, proto bylo jeho odvolání Krajským úřadem Libereckého kraje posouzeno jako odvolání směřující proti celému rozhodnutí.

Napadené rozhodnutí Magistrátu města Liberec bylo doručeno Ing. Bořku Zaplatílkovi dne 22.7.2019 a ten proti němu podal odvolání datované dnem 31.7.2019 a doručené prvoinstančnímu správnímu orgánu dne 2.8.2019. Jedná se o odvolání podané účastníkem řízení řádně a včas.

Vzhledem k tomu, že Magistrát města Liberec neshledal důvody pro postup podle ustanovení § 87 správního řádu, spis i s odvoláním předal se svým stanoviskem odvolacímu správnímu orgánu, a ten jej obdržel dne 10.9.2019.

Z předloženého spisu vyplývají chronologicky zejména tyto podstatné skutečnosti.

Dne 5.3.2019 obdržel Magistrát města Liberec žádost o vydání společného územního rozhodnutí a stavebního povolení na shora označenou stavbu.

Magistrát města Liberec vyzval dne 9.5.2019 žadatele k odstranění nedostatků žádosti.

Po doplnění podkladů oznámil Magistrát města Liberec dne 3.6.2019 účastníkům zahájení společného územního a stavebního řízení na shora označenou stavbu.

Dne 20.6.2019 obdržel Magistrát města Liberec vyjádření Ing. Bořka Zaplatílka k oznámení o zahájení řízení, a to včetně námitek proti navrhované stavbě.

Magistrát města Liberec vydal dne 18.7.2019 napadené rozhodnutí.

Dne 2.8.2019 obdržel Magistrát města Liberec odvolání Ing. Bořka Zaplatílka proti napadenému rozhodnutí.

Magistrát města Liberec vyzval dne 26.8.2019 účastníky řízení k vyjádření se k podanému odvolání. Tohoto práva využila Obec Chotyně, Obec Bílý Kostel nad Nisou a Liberecký kraj (zastoupený na základě plné moci společnostmi IMCZ, spol. s r.o., IČO: 03723836, se sídlem Zahradní 273, Nelahozeves, PSČ: 277 51, kterou dále zastupuje společnost W-INVEST WÜNSCH s.r.o.,

IČO: 04384431, se sídlem Ruprechtická 387/49, Liberec I – Staré Město, Liberec, PSČ: 460 01).

Další průběh řízení je pak uveden v úvodu tohoto odůvodnění rozhodnutí o odvolání.

Odvolací správní orgán v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Správnost napadeného rozhodnutí přezkoumává jen v rozsahu námitek uvedených v odvolání, jinak jen tehdy, vyžaduje-li to veřejný zájem. K vadám řízení, o nichž nelze mít důvodně za to, že mohly mít vliv na soulad napadeného rozhodnutí s právními předpisy, popřípadě na jeho správnost, se nepřihlíží; tímto ustanovením není dotčeno právo na náhradu škody způsobené nesprávným úředním postupem. Krajský úřad Libereckého kraje v odvolacím správním řízení zjistil, že Magistrát města Liberec vydal napadené rozhodnutí v rámci své pravomoci, nepřekročil meze své vymezené působnosti a v řízení postupoval zákonem stanoveným postupem. V daném případě se jedná o společné územní a stavební řízení, jehož předmětem Cyklotrasa Odry, Nisa, úsek Chotyně - Bílý Kostel, lokalita Chotyně „U Hrabarů“.

Krajský úřad Libereckého kraje dále přezkoumal správnost napadeného rozhodnutí v rozsahu námitek uvedených v odvolání Ing. Bořka Zaplatilka datovaného dnem 31.7.2019 a doručeného prvoinstančnímu správnímu orgánu dne 2.8.2019. Krajský úřad Libereckého kraje na tomto místě uvádí pokud možno celé znění námitek odvolatele, jenž zní:

Tímto podávám odvolání proti výše uvedenému rozhodnutí, a to pro nedostatečné vyřízení námítky: požaduji zachovat možnost přístupu těžké stavební techniky k vodnímu dílu - říčnímu jezu na řece Lužická Nisa ř.km 8,835 z důvodu zajištění provozu, oprav a údržby, v neposlední řadě na nutnost okamžitého přístupu těžké stavební techniky k vodnímu dílu při povodních, v jejich průběhu a při následném odstraňování povodňových škod (např. dostatečně naddimenzovaná příjezdová komunikace a demontovatelné zábradlí v okolí jezu).

V rozhodnutí není specifikováno, že bude trvale tzn. během celého provozu cyklotrasy naddimenzována a provedena příjezdová komunikace (část cyklotrasy) k říčnímu jezu ř.km 8,835 na řece Lužická Nisa pro těžkou stavební techniku zajišťující provoz a údržbu jezu (staničení cca 0,670 - 0,790).

Dále demontovatelné zábradlí (staničení cca 0,670 - 0,700) s brankou v místě obslužné lávky vedoucí přes vodní kanál k zajištění přístupu obsluhy k ovládacím stavidlům a přístupu k jezu.

Dále se připojuji k požadavku Povodí Labe: provozovatel přilehlého vodního díla MVE neponese žádnou zodpovědnost za případné škody např. způsobené povodňovými průtoky ani za bezpečnost během provozu na cyklotrase.

V případě osazení dopravního značení bude toto ošetřeno dodatkovou tabulkou E13 „neplatí pro obsluhu vodního díla“.

K posuzování námitek ve společném územním a stavebním řízení Krajský úřad Libereckého kraje uvádí, že podle ustanovení § 94n odst. 3 stavebního zákona platí, že: „Osoba, která je účastníkem řízení podle § 94k písm. c) až e), může uplatňovat námítky proti projednávanému stavebnímu záměru, dokumentaci, způsobu provádění a užívání stavebního záměru nebo požadavkům dotčených orgánů, pokud jimi může být přímo dotčeno jeho vlastnické nebo jiné věcné právo k pozemku nebo stavbě. Obec uplatňuje ve společném územním a stavebním řízení námítky k ochraně zájmů obce a zájmů občanů obce. Osoba, která je účastníkem řízení podle zvláštního právního předpisu, může v řízení uplatňovat námítky pouze v rozsahu, v jakém je projednávaným stavebním záměrem dotčen veřejný zájem, jehož ochranou se podle zvláštního právního předpisu zabývá. K námítkám, které nesplňují uvedené požadavky, se nepřihlíží. Účastník řízení ve svých námítkách uvede skutečnosti, které zakládají jeho postavení jako účastníka řízení, a důvody podání námitek.“ Dále podle

ustanovení § 94n odst. 4 stavebního zákona platí, že: „*Námitky stavební úřad posoudí na základě obecných požadavků na výstavbu, závazných stanovisek, popřípadě rozhodnutí dotčených orgánů nebo technických norem, pokud taková námitka nepřesahuje rozsah jeho působnosti. O námitce občanskoprávní povahy si stavební úřad učiní úsudek a rozhodne ve věci; to neplatí v případech námitek týkajících se existence nebo rozsahu vlastnických nebo jiných věcných práv. O podmínkách pro uplatňování námitek musí být účastníci řízení poučeni v oznámení o zahájení řízení.*“

Námitku uvedenou v odvolání v prvním odstavci považuje odvolací správní orgán za **nedůvodnou** a uvádí následující:

V prvním odstavci odvolání Ing. Bořek Zaplatílek uvádí, že se prvoinstanční správní orgán řádně nevypořádal s námitkami, které uplatnil podáním ze dne 19.6.2019. Posouzení a vypořádání výše námitek Ing. Bořka Zaplatílka je uvedeno na straně č. 4 a 5 napadeného rozhodnutí. Odvolací správní orgán považuje jejich posouzení a vypořádání za dostatečné.

Pokud jde o požadavek na zachování možnosti přístupu těžké stavební techniky k vodnímu dílu (říčnímu jezu) na řece Lužická Nisa v říčním km 8,835 za účelem zajištění provozu, oprav a údržby, dále pro okamžitý přístup těžké stavební techniky k vodnímu dílu při povodních, v jejich průběhu a při následném odstraňování povodňových škod, tak k tomu odvolací správní orgán uvádí, že prvoinstanční správní orgán podmínkou č. 10 napadeného rozhodnutí zajistil, že: „*Po dobu stavby bude zajištěn přístup těžké techniky k vodnímu dílu - říčnímu jezu na řece Lužická Nisa ř.km 8,835 z důvodu zajištění provozu, oprav a údržby, v neposlední řadě na nutnost okamžitého přístupu těžké stavební techniky k vodnímu dílu při povodních, v jejich průběhu a při následném odstraňování povodňových škod (např. dostatečné naddimenzovaná příjezdová komunikace a demontovatelné zábradlí v okolí jezu).* Po ukončení stavby budou pozemky dotčené stavbou uvedeny do původního stavu.“ Na základě uvedené podmínky je tedy stavebník, potažmo zhotovitel stavby, po dobu její realizace povinen zajistit požadavky uvedené jak v podání ze dne 19.6.2019, kde uplatnil Ing. Bořek Zaplatílek námitky před prvoinstančním správním orgánem, tak i požadavky uvedené v samotném odvolání ze dne 31.7.2019. Po realizaci stavby je možné zajistit přístup těžké techniky k vodnímu dílu cestou výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu ustanovení § 77 odst. 7 zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů (zákon o silničním provozu), ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o silničním provozu“). Z dokumentace pro společné územní a stavební řízení vyhotovené společností IMCZ, spol. s r.o., IČO: 03723836, se sídlem Zahradní 273, Nelahozeves, PSČ: 277 51 (hlavní inženýr projektu Ing. Petr Kobza, autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, ČKAIT 0013190, projekt ověřen Bc. Michaelou Sedleckou, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 0010222) i z vyjádření stavebníka k podanému odvolání ze dne 28.8.2019 vyplývá, že konstrukce cyklostezky vyhoví krátkodobému zatížení těžkou technikou. V dokumentaci pro společné územní a stavební řízení je účel stavby vymezen jako cyklotrasa. Stavba není projektována za účelem zajištění přístupu či příjezdu ke shora uvedenému vodnímu dílu, tedy pro trvalé užívání motorovými vozidly, respkt. těžkou technikou. Na základě pravomocného povolení výjimky však může být k tomuto účelu (po dokončení stavby) výjimečně užita. Nezbyvá než upozornit i na to, že v případě odvracení přímo hrozícího nebezpečí v případě odvolatelem zmiňovaných povodní může jít o tzv. krajní nouzi. Krajní nouze je v právu takový stav, který představuje přímé ohrožení zákonem chráněného zájmu. Odvracení krajní nouze „činem jinak trestným“ pak trestným činem ani přestupkem není, přestože toto jednání jejich zákonné znaky jinak naplňuje. Jde tedy o okolnost vylučující protiprávnost takového činu. Obec Bílý Kostel nad Nisou ve svém vyjádření ze dne 29.8.2019 uvádí, že obsluha vodního díla je možná z druhého břehu náhonu, a že z místa, kde je navrhovaná stavba umístěna, nikdy obsluha vodního díla prováděna nebyla.

Námitku uvedenou v odvolání v druhém odstavci považuje odvolací správní orgán za **nedůvodnou** a uvádí následující:

V druhém odstavci odvolání Ing. Bořek Zaplatílek namítá, že prvoinstanční správní orgán v napadeném rozhodnutí jasně nespecifikoval, že bude trvale tzn. během celého provozu cyklotrasy naddimenzována a provedena příjezdová komunikace (část cyklotrasy) k říčnímu jezu ř.km 8,835 na řece Lužická Nisa pro těžkou stavební techniku zajišťující provoz a údržbu jezu (staničení cca 0,670 – 0,790). Jak bylo uvedeno u předchozí námitky, tak stavba není projektována a nemá být realizována za účelem zajištění přístupu či příjezdu ke shora uvedenému vodnímu dílu, tedy pro trvalé užívání motorovými vozidly, respkt. těžkou technikou. Účel stavby je vymezen jako cyklotrasa. Především z dokumentace pro společné územní a stavební řízení, a dále i z vyjádření stavebníka k podanému odvolání ze dne 28.8.2019 vyplývá, že konstrukce cyklostezky vyhoví krátkodobému zatížení těžkou technikou (bližší viz konstrukce vozovky stavebního objektu SO 101 – Cyklotrasa).

Námitku uvedenou v odvolání ve třetím odstavci považuje odvolací správní orgán za **nedůvodnou** a uvádí následující:

Ve třetím odstavci odvolání Ing. Bořek Zaplatílek uplatňuje požadavek na instalaci demontovatelného zábradlí (staničení cca 0,670 - 0,700) s brankou v místě obslužné lávky vedoucí přes vodní kanál k zajištění přístupu obsluhy k ovládacím stavidlům a přístupu k jezu. Jak již bylo výše uvedeno, tak dokumentace pro společné územní a stavební řízení byla vyhotovena společností IMCZ, spol. s r.o., IČO: 03723836, se sídlem Zahradní 273, Nelahozeves, PSČ: 277 51 (hlavní inženýr projektu Ing. Petr Kobza, autorizovaný inženýr pro mosty a inženýrské konstrukce, ČKAIT 0013190, projekt ověřen Bc. Michaelou Sedleckou, autorizovaný inženýr pro dopravní stavby, ČKAIT 0010222), tedy osobami s příslušnou autorizací. Krajský úřad Libereckého kraje nemá pochybnosti o odborném posouzení stavby a odborném zpracování dokumentace pro společné územní a stavební řízení, a to včetně problematiky míst, kde je nezbytné umístit zábradlí. V technické zprávě stavebního objektu SO 101 – Cyklotrasa (číslo přílohy D.1.1.1) bod 7.2. „Bezpečnostní zařízení záchytná“ na straně č. 15 a 16 je jasně specifikováno, v jakých úsecích je nutné záchytné zařízení umístit. Prvoinstanční správní orgán v napadeném rozhodnutí na straně č. 5 odkázal na příslušné technické normy a právní předpisy (tj. ČSN 73 6110, ČSN 73 6201 i technické podmínky TP 186 Zábradlí na pozemních komunikacích), ze kterých zhotovitel dokumentace pro společné územní a stavební řízení vycházel. V případě technických podmínek TP 186 Zábradlí na pozemních komunikacích lze odkázat například na bod 3.3 Silniční (dopravně bezpečnostní) zábradlí. Není povinností stavebníka instalovat záchytná zařízení v místech, kde to neukládají příslušné právní předpisy.

Námitku uvedenou v odvolání ve čtvrtém odstavci považuje odvolací správní orgán za **nedůvodnou** a uvádí následující:

Ve čtvrtém odstavci odvolání se Ing. Bořek Zaplatílek připojuje k požadavku Povodí Labe, státní podnik, s tím, že provozovatel přilehlého vodního díla MVE neponese žádnou zodpovědnost za případné škody (např. způsobené povodňovými průtoky ani za bezpečnost během provozu na cyklotrase).

Případnou odpovědnost za škody vzniklé v důsledku silničního provozu nese vlastník, respkt. správce, dotčené pozemní komunikace. Je tomu tak i v případě stavby, která je předmětem tohoto odvolacího správního řízení. Zde je možné okázat například na zákon č. 89/2012 Sb., Zákon občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů (Díl 1. Náhrada majetkové a nemajetkové újmy, ustanovení § 2894 a následující), na stavební zákon (Hlava IV Povinnosti a odpovědnost osob při

přípravě, provádění a užívání staveb, ustanovení § 152 a následující) nebo na povinnosti vlastníka či správce pozemní komunikace vyplývající ze zákona o pozemních komunikacích a prováděcích předpisů. Obavy odvolatele z toho, že ponese odpovědnost za škody vzniklé v důsledku provozu na projednávané stavbě nejsou na místě.

Námitku uvedenou v odvolání v pátém odstavci považuje odvolací správní orgán za **nedůvodnou** a uvádí následující:

V pátém odstavci odvolání Ing. Bořek Zaplatílek požaduje, že v případě osazení dopravního značení bude toto ošetřeno dodatkovou tabulkou E13 „neplatí pro obsluhu vodního díla“.

Účel navrhované stavby je v dokumentaci pro společné územní a stavební řízení vymezen jako cyklotrasa. Cyklistická trasa (cyklotrasa) je trasa pro cyklisty. Stavební objekt SO 101 – Cyklotrasa je koncipován jako stezka pro cyklisty (zkráceně cyklostezka). Jde o pozemní komunikaci, vyhrazenou pro jízdu na jízdním kole. Automobilová či motocyklová doprava je z ní vyloučena. Její výjimečné užití motorovými vozidly (např. již zmíněnou těžkou technikou pro příjezd k vodnímu dílu) lze řešit cestou výjimky z místní úpravy provozu na pozemních komunikacích ve smyslu ustanovení § 77 odst. 7 zákona o silničním provozu, jak již bylo uvedeno při vypořádání první námitky.

Odvolací správní orgán dospěl k závěru, že uskutečněním navrhované tak, jak byla prvoinstančním správním orgánem umístěna a povolena, nebudou ohroženy veřejné zájmy ani nepřiměřeně omezena či ohrožena práva a oprávněné zájmy účastníků řízení.

Krajský úřad Libereckého kraje v souladu s ustanovením § 89 odst. 2 správního řádu přezkoumal soulad napadeného rozhodnutí a řízení, které vydání rozhodnutí předcházelo, s právními předpisy. Přitom zjistil, že Magistrát města Liberec vydal napadené rozhodnutí v rámci své pravomoci, nepřekročil meze své vymezené působnosti a v řízení postupoval zákonem stanoveným postupem. Odvolacímu správnímu orgánu pak nezbylo, než v souladu s ustanovením § 90 odst. 5 správního řádu odvolání Ing. Bořka Zaplatílka ze dne 31.7.2019 zamítnout a napadené rozhodnutí Magistrátu města Liberec ze dne 18.7.2019 pod č.j.: SURR/7130/051547/19-Vá/ÚR+SP CJ MML 155223/19 v celém rozsahu, tedy ve výroku I., II. a III., potvrdit. K tomuto závěru dospěl odvolací správní orgán na základě shora uvedených skutečností.

Poučení

Toto rozhodnutí je konečné a nelze se proti němu odvolat (viz ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu).

Ing. Jan Čáp

vedoucí odboru dopravy

Rozdělovník:

Účastníci řízení podle ustanovení § 94k písm. a) a písm. d) stavebního zákona s právy účastníků řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 písm. a) správního řádu:

- Liberecký kraj, IČO: 70891508, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec IV - Perštýn, Liberec, PSČ: 460 01, zastoupený na základě plné moci společností IMCZ, spol. s r.o., IČO: 03723836, se sídlem Zahradní 273, Nelahozeves, PSČ: 277 51, kterou dále zastupuje společnost W-INVEST WŮNSCH s.r.o., IČO: 04384431, se sídlem Ruprechtická 387/49, Liberec I – Staré Město, Liberec, PSČ: 460 01 (datovou schránkou).
- Lesy České republiky, s.p., IČO: 42196451, se sídlem Přemyslova 1106, Hradec Králové, PSČ: 501 68 (datovou schránkou).
- Obec Bílý Kostel nad Nisou, IČO: 00672106, se sídlem Bílý Kostel nad Nisou 206, Bílý Kostel nad Nisou, PSČ: 463 31 (datovou schránkou).
- Ing. Zdeněk Karásek, nar. 22.10.1954, bytem Michelský vrch 977/22, Liberec XIV - Ruprechtice, Liberec, PSČ: 460 14 (doporučeně do vlastních rukou).

Účastníci řízení podle ustanovení § 94k písm. b) a písm. e) stavebního zákona s právy účastníků řízení podle ustanovení § 27 odst. 2 správního řádu:

- Obec Chotyně, IČO: 00672033, se sídlem Chotyně 163, Chotyně, PSČ: 463 34 (datovou schránkou).
- Povodí Labe, státní podnik, IČO: 70890005, se sídlem Víta Nejedlého 951/8, Hradec Králové - Slezské Předměstí, Hradec Králové, PSČ: 500 03 (datovou schránkou).
- Miloslav Landa, nar. 3.1.1945, bytem Chotyně 162, Chotyně, PSČ: 463 34 (doporučeně do vlastních rukou).
- Ing. Bořek Zaplatílek, nar. 22.1.1966, bytem Andělohorská 414, Chrastava, PSČ: 463 31 (doporučeně do vlastních rukou).

Dotčené orgány podle ustanovení § 136 správního řádu:

- Hasičský záchranný sbor Libereckého kraje, IČO: 70888744, se sídlem Barvířská 29/10, Liberec, PSČ: 460 01 (datovou schránkou).
- Krajská hygienická stanice Libereckého kraje se sídlem v Liberci, IČO: 71009302, se sídlem Husova 64, Liberec, PSČ: 460 31 (datovou schránkou).
- Krajský úřad Libereckého kraje, odbor životního prostředí a zemědělství, se sídlem U Jezu 642/2a, Liberec IV-Perštýn, PSČ: 460 01 (osobně).
- Magistrát města Liberec, oddělení územního řízení a stavebního řádu, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, Liberec, PSČ: 460 59 (datovou schránkou).
- Magistrát města Liberec, odbor životního prostředí, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, Liberec, PSČ: 460 59 (datovou schránkou).
- Magistrát města Liberec, odbor dopravy, se sídlem nám. Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, Liberec, PSČ: 460 59 (datovou schránkou).
- Ministerstvo obrany, IČO: 60162694, se sídlem Tychonova 1, Praha 6, Praha, PSČ: 160 00,

Oddělení ochrany územních zájmů Praha, Sekce ekonomická a majetková MO, se sídlem Hradební 12/772, Praha 1, Praha, PSČ: 110 05 (datovou schránkou).

- Obecní úřad Bílý Kostel nad Nisou, se sídlem Bílý Kostel nad Nisou 206, Bílý Kostel nad Nisou, PSČ: 463 31 (datovou schránkou).
- Obecní úřad Chotyně, se sídlem Chotyně 163, Chotyně, PSČ: 463 34 (datovou schránkou).
- Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Libereckého kraje, Územní odbor Liberec, dopravní inspektorát, se sídlem Pastýřská 3, Liberec, PSČ: 460 74 (datovou schránkou).

Dále obdrží (po právní moci rozhodnutí se spisem):

- Magistrát města Liberec, Odbor stavební úřad, se sídlem Náměstí Dr. E. Beneše 1, Liberec 1, Liberec, PSČ: 460 59 (doporučeně).