

## **VYSVĚTLENÍ ZADÁVACÍCH PODMÍNEK Č. 1. ZE DNE 3. 8. 2017**

**ZADAVATEL:** Správa a údržba silnic Jihočeského kraje  
Sídlem: Nemanická 2133/10, 370 10 České Budějovice  
Zastoupený: Ing. Jan Štícha, ředitel organizace  
IČO: 70971641

### **VEŘEJNÁ ZAKÁZKA:**

#### **Rekonstrukce opěrné zdi a komunikace II/143 v průtahu Křemže**

Výše uvedený zadavatel Vám v souladu s ustanovením § 98 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „zákon“), sděluje následující vysvětlení zadávací dokumentace vztahující se k výše uvedené veřejné zakázce zadávané dle zákona.

#### Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 :

Vážený zadavateli,  
s odbornou péčí jsme posoudili Vámi předloženou zadávací dokumentaci, avšak vzhledem ke krátkosti lhůty pro podání nabídky, nemáme možnost ověřit její vhodnost ani zjistit všechny případné rozpory, nesrovnalosti, neúplnost apod. Přesto jsme některé tyto vady zadávací dokumentace zjistili a prosíme o její upřesnění resp. odstranění těchto vad a zasíláme níže popsané dodatečné dotazy:

#### **1. Typ kanalizačního potrubí**

V technické zprávě se nachází potrubí PVC nebo PP žebrované SN 12, ovšem v soupisu prací je určeno PP žebrované SN 16. Tudíž se jedná o potrubí z polypropylenu Ultra-Rib 2 rozdílné kruhové tuhosti než v technické zprávě.

Zároveň chceme upozornit, že po změnách na trhu toto potrubí bohužel v současné době vyrábí pouze jediná firma - [Elmo-trade s.r.o.](#)

Podle našeho názoru zadavatel výběrem tohoto potrubí porušuje zákon o zadávání veřejných zakázek a to § 36 odst. 1) „Zadávací podmínky nesmí být stanoveny tak, aby určitým dodavatelům bezdůvodně přímo nebo nepřímo zaručovaly konkurenční výhodu nebo vytvářely bezdůvodně překážky hospodářské soutěže.“

#### **Dotaz:**

**Opravdu zadavatel trvá na tom, aby uchazeči ocenili do svých nabídek potrubí Ultra-Rib 2 nebo změni soupis prací a použije alternativu z technické zprávy, aby neodporovalo zákonu o zadávání veřejných zakázek?**

**V případě, že by zadavatel měnil typ kanalizačního potrubí na alternativu PVC, dále je třeba jasně určit jaké kruhové tuhosti má být (SN).**

**Na základě velkého množství výše popsaných vad a nesrovnalostí zadávací dokumentace požadujeme, aby zadavatel tyto vady opravil (především opravil chybný soupis prací, vydal ho v podrobnostech, které uvádí zákon o zadávání veřejných zakázek a vysvětlil nesrovnalosti mezi ním a projektovou dokumentací) a v souladu se zákonem o ZVZ dostatečně posunul termín odevzdání nabídek.**

Děkuji předem za včasné zodpovězení dodatečných dotazů

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 1 :**

Platí materiál potrubí popsaný v technické zprávě i výkresové dokumentaci - tedy:

"plnostěnné PVC nebo PP žebrované potrubí s plnými žebry v řezu stěny - SN12".

Nejedná se tak, jak je uvedeno v dotazu, o materiál od jediného výrobce.

Výkaz výměr byl upravený podle technické zprávy, je zde uvedena kruhová pevnost SN12 a u typu potrubí je doplněno "např".

Tato upravená příloha *SO301\_Vodohospodářská část-vykaz úprava ze dne 3.8.2017* je přílohou vysvětlení zadávacích podmínek č. 1 a bude zveřejněna na profilu zadavatele.

Účastník učiní součástí nabídky tuto upravenou přílohu.

#### **Znění žádosti o vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 :**

Vážená paní Tejmlová,

snažím se nacenit schodiště do Křemže na rekonstrukci průtahu městysem.

Pororošty nejsou popsané, výška 60 mm se pro chodce nedává, normál je 34 mm, nejsou popsané hrany stupňů, znázorněný rastr je také velmi atypický.

I pro nacenění bych potřeboval soubor v CAD, je tam nedostatek kót.

Není popsána povrchová úprava pororoštů, stříkat zinkem pororošt je problematické, trvá na tom zadavatel?

#### **Vysvětlení zadávací dokumentace č. 2 :**

Výška pororoštů vychází ze statického výpočtu pro zatížení 3KN/m<sup>2</sup> + soustředěné zatížení.

Rastr pororoštů je navržen dle podkladů od výrobce.

Povrchová úprava schodiště je uvedena v technické zprávě. Lze použít i zinkování ponorem, ale je nutné tomuto přizpůsobit trubkovou výplň zábradlí.

Případně oba postupy kombinovat.

Dle názoru zadavatele po konzultaci s autorem PD, není nutno k ocenění schodiště předkládat soubor v CAD, ve výkresu schodiště SO 701, který je součástí PD je dostatek kód a údajů k ocenění tohoto stavebního objektu.

Vzhledem k povaze těchto vysvětlení zadávací dokumentace Zadavatel **neprodlužuje lhůtu pro podání nabídek.**

#### **Příloha Vysvětlení zadávací dokumentace č.1:**

- *SO301\_Vodohospodářská část-vykaz úprava ze dne 3.8.2017*

Za zadavatele

Ing. Klára Tejmlová  
oddělení realizace veřejných zakázek