

PÍSEMNÁ ZPRÁVA ZADAVATELE

(vyhotovená v souladu s § 217 zákona č. 134/2016 Sb., o zadávání veřejných zakázek (dále jen „ZZVZ“))

Označení veřejné zakázky

Název zakázky: **Chodníky v Novém Městě nad Metují – realizace – 6. část**

Chodník ul. Kaštánky – T. G. Masaryka v Novém Městě nad Metují

Uložení chráničky (dále též „VZ“).

1. Označení zadavatele

Město Nové Město nad Metují

se sídlem nám. Republiky 6, 549 01 Nové Město nad Metují

Zastoupený p. Petrem Hable, starostou

(dále jen „Zadavatel“)

2. Předmět veřejné zakázky

Jedná se o novostavbu chodníku napojujícího se na stávající komunikaci od kruhového objezdu v Kaštánkách vedoucího k ulici T. G. Masaryka – silnici I/14, přes kterou je navrženo místo pro přecházení. Chodníkové těleso se bude nacházet na rozhraní k. ú. Nové Město nad Metují a Vrchovíny. Šířka se pohybuje v rozmezí 2,55 – 3,00 m.

3. Cena sjednaná ve smlouvě na VZ

993 917,- Kč bez DPH

4. Druh zadávacího řízení

VZ na stavební práce byla zadávána ve zjednodušeném podlimitním řízení dle § 53 zákona.

5. Označení účastníků zadávacího řízení

Seznam nabídek			
ČÍSLO NABÍDKY	OBCHODNÍ FIRMA / JMÉNO / NÁZEV	SÍDLO / MÍSTO PODNIKÁNÍ, IČ	Cena v Kč bez DPH
1.	STAVIBET s. r. o.	Julia Fučíka 96, 517 71 České Meziříčí, IČ: 27472922	993 917,-
2.	Rudolf Polák	Dolnopleská 432, 551 02 Jaroměř, IČ: 11055120	1 135 683,01
3.	NOVOSTAV s. r. o.	Koutníková 404/20, 503 01 Hradec Králové, IČ: 45539006	1 015 430,-
4.	SaM silnice a mosty a. s.	Máchova 1129, 470 01 Česká Lípa, IČ: 25018097	1 094 732,63

6. Označení vyloučených účastníků zadávacího řízení a odůvodnění jejich vyloučení

Nerelevantní, nikdo nebyl vyloučen.

7. Označení vybraného dodavatele a odůvodnění jeho výběru

Nabídka účastníka STAVIBET s. r. o. byla vybrána jako ekonomicky nejvýhodnější. Hodnocení bylo provedeno podle nejnižší nabídkové ceny v Kč bez DPH. Bylo sestaveno pořadí nabídek, kde nabídka s nejnižší nabídkovou cenou se umístila jako první v pořadí, ostatní byly řazeny vzestupně.

8. Označení poddodavatele/ů

Uvádí, že nepředpokládá využití poddodavatelů.

9. Odůvodnění použití jednacího řízení s uveřejněním nebo řízení se soutěžním dialogem

Nepoužito.

10. Odůvodnění použití jednacího řízení bez uveřejnění

Nepoužito.

11. Odůvodnění použití zjednodušeného režimu

Nepoužito.

12. Odůvodnění zrušení zadávacího řízení nebo nezavedení dynamického nákupního systému

Nerelevantní.

13. Odůvodnění použití jiných komunikačních prostředků při podání nabídky namísto elektronických prostředků

Povinnost elektronické komunikace je stanovena pro územní samosprávný celek až od 18. 10. 2018, z toho důvodu mohly být nabídky podávány v listinné podobě.

14. Osoby, u kterých byl zjištěn střet zájmů spolu s uvedením přijatých opatření

U žádné osoby nebyl zjištěn střet zájmů.

15. Odůvodnění nerozdělení nadlimitní VZ na části

Nerelevantní, jedná se o podlimitní veřejnou zakázku.

16. Odůvodnění stanovení požadavku na prokázání obratu v případě postupu dle § 78 odst. 3 ZZVZ

Zadavatel nepožadoval prokázání obratu dle § 78 odst. 3 ZZVZ.

V Rychnově nad Kněžnou 30. 10. 2017

.....
podpis smluvního zastoupení zadavatele